

## **БИЗНЕС ПОД КОНТРОЛЕМ: ПОСЛЕДСТВИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ ДЛЯ ИМИДЖА БЕЛАРУСИ**

**Виктория Закревская**

### **Резюме**

**Украинский бизнесмен и его швейцарская компания обвиняют Беларусь в нарушении международных обязательств по защите иностранных инвестиций и требуют 175 млн долларов компенсации. Никогда еще Беларусь не выступала в качестве ответчика в инвестиционном споре: ранее споры в Беларуси велись между иностранными инвесторами и государственными предприятиями, не выходя на государственный уровень.**

### **Инвестор против страны**

По информации Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ICSID, Вашингтон), 17 сентября 2013 г. стало известно, что гражданин Украины Геннадий Михайленко обратился с заявлением о рассмотрении его требования о компенсации ущерба в размере 175 млн долларов, нанесенного в связи с экспроприацией его инвестиций в фабрику по производству бесшовных труб (ПУИП «Упеко Индастриз») в Республике Беларусь. В данный момент Секретариат ICSID рассматривает возможность принять заявление Г. Михайленко и проверяет заявку на соответствие формальным требованиям.

Геннадий Михайленко и швейцарская компания United Pipe Export Company Trading AG, совладельцем которой он является, направили просьбу о рассмотрении законности их требований в связи с нарушением Республикой Беларусь двусторонних соглашений о защите инвестиций с Украиной и Швейцарией. Данные соглашения предусматривают ответственность государства за незаконную экспроприацию собственности инвестора. Представителем Михайленко выступает парижская фирма Lazareff Le Bars в лице управляющего партнера Бенуа Ле Барса и старшего юриста Ромильи Олланда. Беларусь пока не заявила о наличии внешнего представителя по данному делу.

### **О системе принятия дела к рассмотрению в ICSID**

Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (International Centre for Settlement of Investment Disputes) – международная арбитражная организация, содействующая разрешению инвестиционных споров между государствами и иностранными инвесторами. Организация насчитывает более 149 членов, включая Беларусь (Конвенция о порядке разрешения инвестиционных

споров по системе ICSID подписана и ратифицирована в 1992 г.). Она была создана с целью содействия движению иностранного капитала частных инвесторов на территории третьих стран. Само по себе подписание Конвенции не означает, что контрактирующая страна автоматически подпадает под юрисдикцию ICSID. Для того чтобы Центр принял заявку к рассмотрению, она должна пройти первоначальную проверку на соответствие формальным требованиям. Существуют следующие основания передачи спора на рассмотрение Центра:

- наличие письменного соглашения сторон (например, выраженного в инвестиционном договоре государства с инвестором), где стороны прямо определяют ICSID местом рассмотрения споров;
- наличие соответствующего положения в межгосударственном двустороннем соглашении о взаимной защите инвестиций (справедливости ради, необходимо отметить, что ни соглашение Беларусь – Украина, ни соглашение Беларусь – Швейцарская Конфедерация прямо не указывают на ICSID как на место рассмотрения споров государств с инвесторами);
- наличие соответствующего положения в многостороннем соглашении;
- наличие правила о рассмотрении инвестиционных споров в ICSID в национальном законодательстве (белорусское законодательство такого правила не содержит).

Теоретически, даже в ситуации отсутствия любого из перечисленных оснований у инвестора существует право обращаться в ICSID, если, по мнению инвестора, внутренние судебные решения, вынесенные в государстве, где осуществлялись инвестиции, были несправедливы. Кроме того, в отсутствие детальной информации по заявлению украинского гражданина и учрежденной им швейцарской компании, невозможно утверждать, что между Беларусью и инвесторами не было заключено инвестиционное соглашение или иным образом выражено согласие на арбитраж в ICSID. В любом случае, правомерность обращения в Центр и возможность рассмотрения требований к Беларуси по процедуре ICSID будет установлена в ближайшее время.

Тем не менее в свете скандала, развернувшегося вокруг дела Белорусской калийной компании, новость о том, что иностранный инвестор намерен взыскать убытки с Республики Беларусь, неминуемо нанесет урон и без того небезупречному имиджу страны и привлекательности рынка Беларуси для иностранных инвесторов. Новый инвестиционный спор с участием уже не просто белорусского предприятия либо местного органа управления, а самого государства в качестве ответчика – новая веха в послужном списке Беларуси как страны с малопривлекательным для иностранных инвесторов имиджем. Кстати, Сулейман Керимов, возможно, также попытается оспорить сделку по продаже части его акций компании «Уралкалий», интерпретировав это как незаконную экспроприацию, обратившись в ICSID.

## Суть дела Михайленко

Бывший исполняющий обязанности директора иностранного предприятия в Беларуси "Упеко Индастриз" Геннадий Михайленко был осужден на 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества судом Железнодорожного района г. Гомеля в 2006 г. Суд признал его виновным на основании того, что, выполняя обязанности директора ПУИП «Упеко Индастриз» в период 2003-2004 годов, Г. Михайленко путем мошенничества и злоупотребления доверием получил в Гомельском региональном отделении ОАО «Белвнешэкономбанк» кредиты и незаконно завладел средствами в размере разницы между заявленной и действительной стоимостью закупленного за кредит оборудования, чем нанес убыток предприятию. А также намеренно предоставил фальшивые документы, которые имели основное значение для выделения кредитов. Тем самым, по мнению суда, Михайленко завладел материальными ценностями и имуществом предприятия путем мошенничества и злоупотребления доверием, чем и нанес имущественный ущерб в особо крупных размерах.

Сегодня Михайленко заявляет, что процесс был политически мотивированным, и что он никогда не признавал своей вины. В пресс-релизе, опубликованном на сайте юридической фирмы, представляющей его интересы, говорится, что заявитель «испытывал тяжелое физическое и психологическое насилие» во время его заключения, а также находился в бесчеловечных условиях содержания. Михайленко также заявил, что во время его досудебного содержания под стражей в ходе расследования «белорусские власти неоднократно советовали ему отказаться от своего пакета акций в компании».

В случае начала арбитражного разбирательства ICSID еще предстоит разобраться с обстоятельствами дела и адекватностью требований заявителя, однако уже сегодня можно сказать, что заявления о политической мотивированной уголовного преследования могут не соответствовать действительности в случае, если Михайленко не участвовал прямо либо косвенно в политической жизни страны, а также не поддерживал финансово либо иными способами политических или общественных деятелей в Беларуси.

Заявитель требует USD 175 млн в качестве компенсации морального ущерба, а также ущерба, нанесенного его инвестициям в Республике Беларусь, и сопутствующего ущерба, нанесенного другим его бизнесам. В случае успеха, Михайленко намерен пожертвовать "значительную часть любой компенсации, которую возможно взыскать с Беларуси в пользу организаций, борющихся за права человека и верховенство права в стране".

## Предыдущие случаи инвестиционных споров

На сегодняшний день самыми яркими примерами выяснений отношений государства и иностранных компаний в Беларуси являются дела, по которым истцы получили компенсацию: одно в пивоваренной отрасли (Балтика против Крыницы, USD 10.7 млн), другое — по взысканию просроченных платежей (Альфа-банка против Брестэнерго, USD 18.5 млн).

Кроме того, Беларусь может похвастаться не самым коротким списком не вылившихся в судебные решения споров с иностранными компаниями: в инвестиционной сфере (литовская UBIG против Мингорисполкома, USD 30 млн), в

автомобилестроении (Skoda и Ford), в мебельной промышленности (IKEA), в молочной промышленности (Danone-Юнимилк), на рынке недвижимости (Итера, Манолиум-процессинг).

Большинство из этих споров основаны на наличии в Беларуси правовой неопределенности, сложной системы налогообложения, а также наличии дополнительных требований, влекущих большие расходы на деятельность, никоим образом не связанную с бизнесом инвестора.

### **Имидж страны как финансовый актив: влияние инвестиционных споров**

На фоне ситуации, разворачивающейся вокруг калийного скандала, инвестиционная привлекательность белорусской экономики выглядит все более сомнительно. Уголовный процесс против руководителя иностранной компании – громкий сигнал инвесторам о дополнительных рисках для уже существующих и потенциальных вложений в Беларусь.

Любое выяснение отношений в коммерческой сфере негативно отражается на имидже страны, даже если спор не дойдет до суда. В случае же спора, где ответчиком является государство, а не госпредприятие или местный орган власти, имиджевые издержки привлекательности экономики для иностранных инвестиций существенно возрастают.

Основанием для заявления Михайленко, направленного в Секретариат Центра ICSID, является экспроприация инвестиций вследствие незаконного уголовного преследования, что, вполне вероятно, не будет признано законными претензиями, однако навредит белорусской репутации еще больше, чем арест топ-менеджера компании «Уралкалий».