

## Политический медиабарометр BISS: штыль в политических коммуникациях

(апрель-июнь 2014 г.)

**BISS представляет основные результаты исследования «Политический медиабарометр BISS» за второй квартал 2014 г. В нем мы проанализировали основные изменения в количественных и качественных характеристиках «поля коммуникаций» независимых политических сил, а также сделали выводы о главных факторах, повлиявших на его структуру.**

Ключевыми особенностями периода с точки зрения представленности политиков и политических сил в медиа стали:

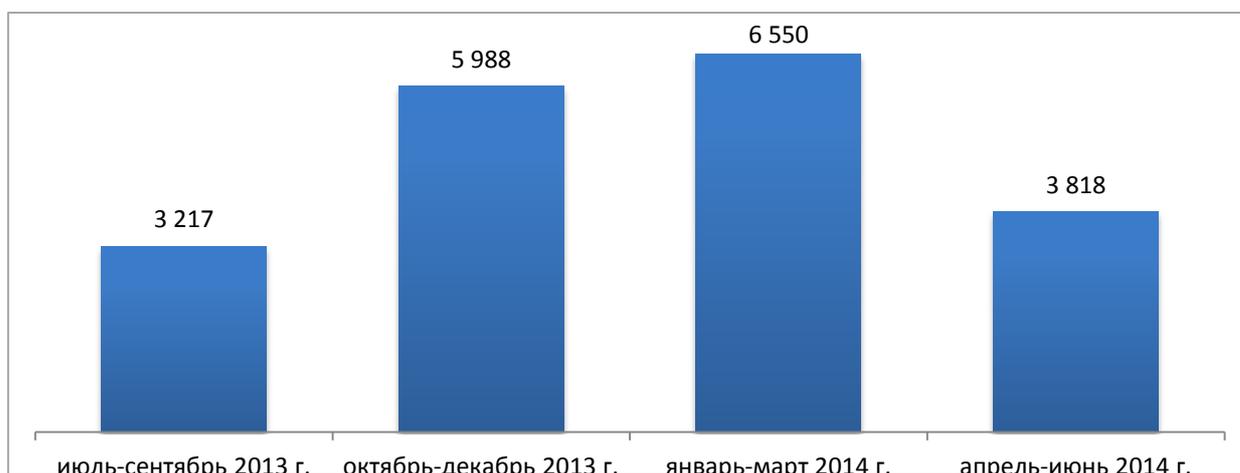
- снижение объемов коммуникаций;
- существенное сокращение упоминаний коалиций;
- снижение рейтинга политических сил, для которых коалиции служили «локомотивом» в предыдущем квартале.

Основными политическими событиями, оказавшими влияние на «поле коммуникаций», стали события в Украине и проведение традиционной акции «Чарнобыльскі шлях» 26 апреля 2014 г.

Основными информационными поводами стали не политическая и электоральная активность, а репрессии, культурные события и комментарии по событиям в Украине.

Апрель-июнь 2014 г. характеризуется резким снижением общего количества упоминаний политических сил и индивидуальных политиков в медиа. На протяжении трех последних кварталов количество упоминаний политиков и политических сил в СМИ возрастало: с 3 217 в июле-сентябре 2013 г. до 6 550 в январе-марте 2014 г. Однако в апреле-июне 2014 г. оно резко снизилось — до 3 818.

**График 1. Динамика количества упоминаний политиков и политических сил в медиа**



На фоне этого снижения еще более явным выглядит уменьшение количества упоминаний коалиций. Так, кампания «Народный референдум», получившая в первом квартале 2 070 пунктов количественного индекса, в этом квартале набрала только 344 (индекс снизился более чем в 6 раз). Почти в 6 раз сократился и количественный индекс альянса «Талака» (с 603 до 109 пунктов).

**Таблица 1. Общая представленность политических сил в информационном пространстве**

Политическая сила	Количественный индекс	Позиция в рейтинге	Позиция в рейтинге в январе-марте 2014 г.
Партия БНФ	1955	<b>1</b>	↑(2)
Объединенная гражданская партия	1693	<b>2</b>	↓(1)
Оргкомитет по созданию партии Белорусская Христианская Демократия	1669	<b>3</b>	= (3)
Гражданская кампания «Говори правду!»	1500	<b>4</b>	= (4)
Движение «За Свободу»	1094	<b>5</b>	= (5)
«Молодой фронт»	888	<b>6</b>	↑ (7)
<b>Гражданская кампания «Европейская Беларусь»</b>	<b>878</b>	<b>7</b>	<b>↑ (10)</b>
<b>Белорусская социал-демократическая партия (Грамада)</b>	<b>445</b>	<b>8</b>	<b>↓ (6)</b>
Либерально-демократическая партия	424	<b>9</b>	= (9)
<b>Белорусская партия левых «Справедливый мир»</b>	<b>326</b>	<b>10</b>	<b>↓ (8)</b>
<b>Консервативно-христианская партия БНФ</b>	<b>221</b>	<b>11</b>	<b>↑ (13)</b>
Гражданская кампания «Наш дом»	89	<b>12</b>	= (12)
<b>Общественное объединение «За справедливые выборы»</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>↓ (11)</b>
Кампания «Народный референдум»	344	(2 070 в январе-марте 2014 г.)	
Гражданский альянс за справедливые и честные выборы для лучшей жизни «Талака»	109	(603 в январе-марте 2014 г.)	

В свою очередь снижение активности коалиций очень существенно сказалось и на тех политических силах, которые в предыдущем квартале значительно усилили свои позиции в рейтинге преимущественно за счет упоминания в составе коалиций. По этой причине снизилась позиция в рейтинге у Белорусской социал-демократической партии (Грамада), Белорусской партии левых «Справедливый мир» и Общественного объединения «За справедливые выборы». С другой стороны, события в Украине стали одним из важнейших информационных поводов и для белорусского политического поля. За счет обсуждения российско-украинского конфликта усилили свои позиции в рейтинге гражданская кампания «Европейская Беларусь» и Консервативно-христианская партия БНФ. Однако лидеры рейтинга сохранили свои позиции за

исключением того, что партия БНФ опередила Объединенную гражданскую партию, сместив ее на второе место.

Если говорить об индивидуальном рейтинге политиков, его изменения в целом отражают тенденции, характерные для политических сил. Лидеры рейтинга в большинстве случаев сохранили свои позиции, за исключением того, что на первое место с существенным отрывом вышел Дмитрий Дашкевич.

Заметно усилились позиции Станислава Шушкевича и Зенона Позняка, что связано с их активной позицией относительно событий в Украине. Так же, как и в случае представляемых ими политических сил, снизился рейтинг Сергея Калякина и Виктора Корнеенко — это объясняется сокращением активности коалиций, которая была для них «локомотивом» в предыдущем квартале.

**Таблица 2. Общая представленность индивидуальных политиков в информационном пространстве**

Политик	Количественный индекс	Позиция в рейтинге	Позиция в рейтинге в январе-марте 2014 г.
<b>Дмитрий Дашкевич</b>	<b>1366</b>	<b>1</b>	<b>↑ (4)</b>
Анатолий Лебедько	1197	<b>2</b>	↓ (1)
Владимир Некляев	980	<b>3</b>	↓ (2)
Алексей Янукевич	763	<b>4</b>	↓ (3)
Павел Северинец	721	<b>5</b>	= (5)
<b>Станислав Шушкевич</b>	<b>688</b>	<b>6</b>	<b>↑ (16)</b>
Андрей Дмитриев	585	<b>7</b>	↑ (8)
Александр Милинкевич	544	<b>8</b>	↑ (9)
Марина Адамович	454	<b>9</b>	↑ (10)
<b>Зенон Позняк</b>	<b>444</b>	<b>10</b>	<b>↑ (20)</b>
Виталий Рымашевский	385	<b>11</b>	↓ (6)
Лев Марголин	379	<b>12</b>	↑ (17)
Андрей Санников	345	<b>13</b>	↓ (11)
Юрий Губаревич	276	<b>14</b>	= (14)
Григорий Костусев	238	<b>15</b>	↑ (18)
Олег Гайдукевич	195	<b>16</b>	↓ (12)
Сергей Гайдукевич	186	<b>17</b>	↑ (19)
<b>Сергей Калякин</b>	<b>157</b>	<b>18</b>	<b>↓ (7)</b>
Ольга Карач	106	<b>19</b>	↑ (21)
Ирина Вештард	98	<b>20</b>	↑ (23)
<b>Виктор Корнеенко</b>	<b>62</b>	<b>21</b>	<b>↓ (13)</b>

Кроме того, что на индекс представленности в СМИ политических сил влияет снижение активности коалиций, представленность политических сил снижается и за счет того, что достаточно часто ключевые политики выступают в СМИ в индивидуальном качестве (эксперты, культурные деятели и т.д.), а не как представители своих политических организаций. Так, лидер рейтинга Дмитрий Дашкевич выступает в роли представителя «Молодого фронта» только в 46% случаев.

Для того чтобы продемонстрировать влияние уровня аффилиации лидеров рейтинга политиков на представленность политических сил, ниже мы предлагаем рейтинг индивидуальных политиков, учитывающий только «эффективные коммуникации» с точки зрения продвижения политической структуры. Рейтинг «эффективных коммуникаций» включает только те упоминания политиков, в которых они выступают как представители политической силы.

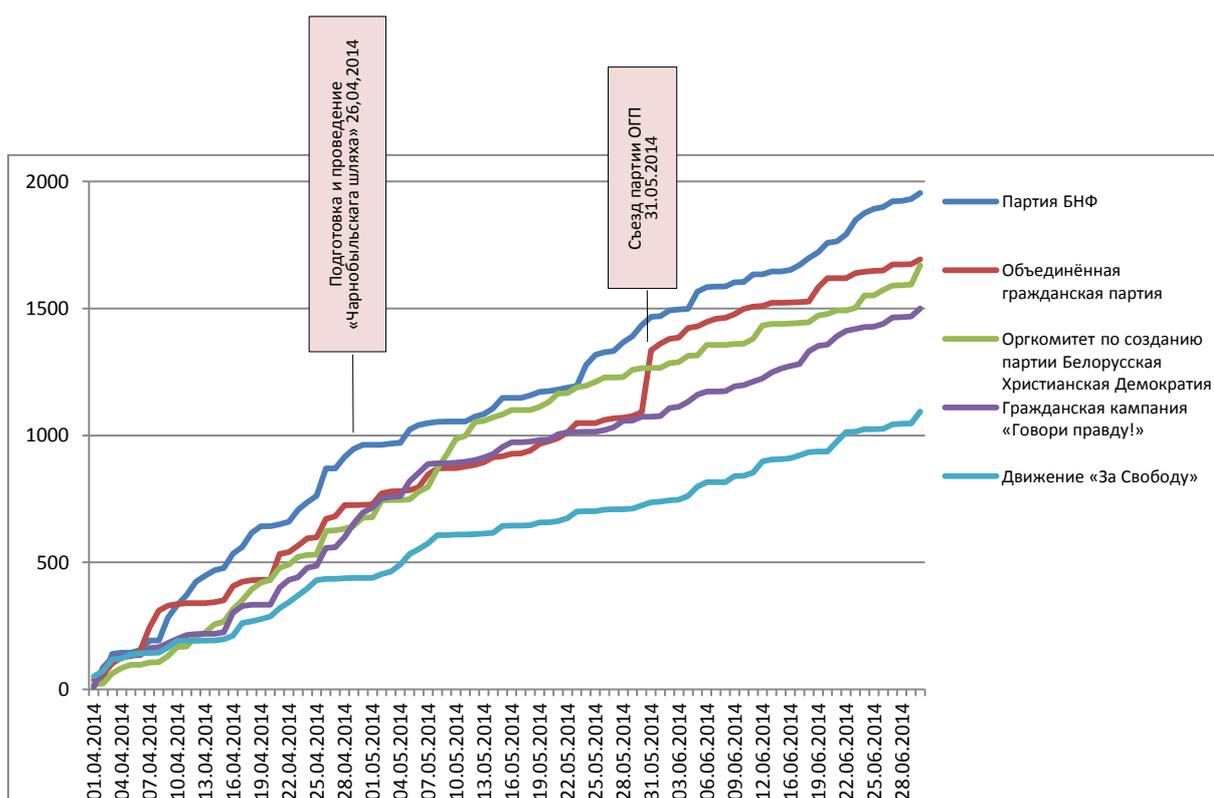
**Таблица 3. Политики в информационном пространстве как представители политических сил**

Все упоминания			Уровень представления полит. силы	«Эффективные коммуникации»	
Политик	Позиция	Количественный индекс	% от упоминаний	Позиция	Количественный индекс
<b>Дмитрий Дашкевич</b>	1	1366	46%	2	667
<b>Анатолий Лебедько</b>	2	1197	82%	1	1 084
<b>Владимир Некляев</b>	3	980	57%	4	527
<b>Алексей Янукевич</b>	4	763	89%	3	661
<b>Павел Северинец</b>	5	721	59%	6	427

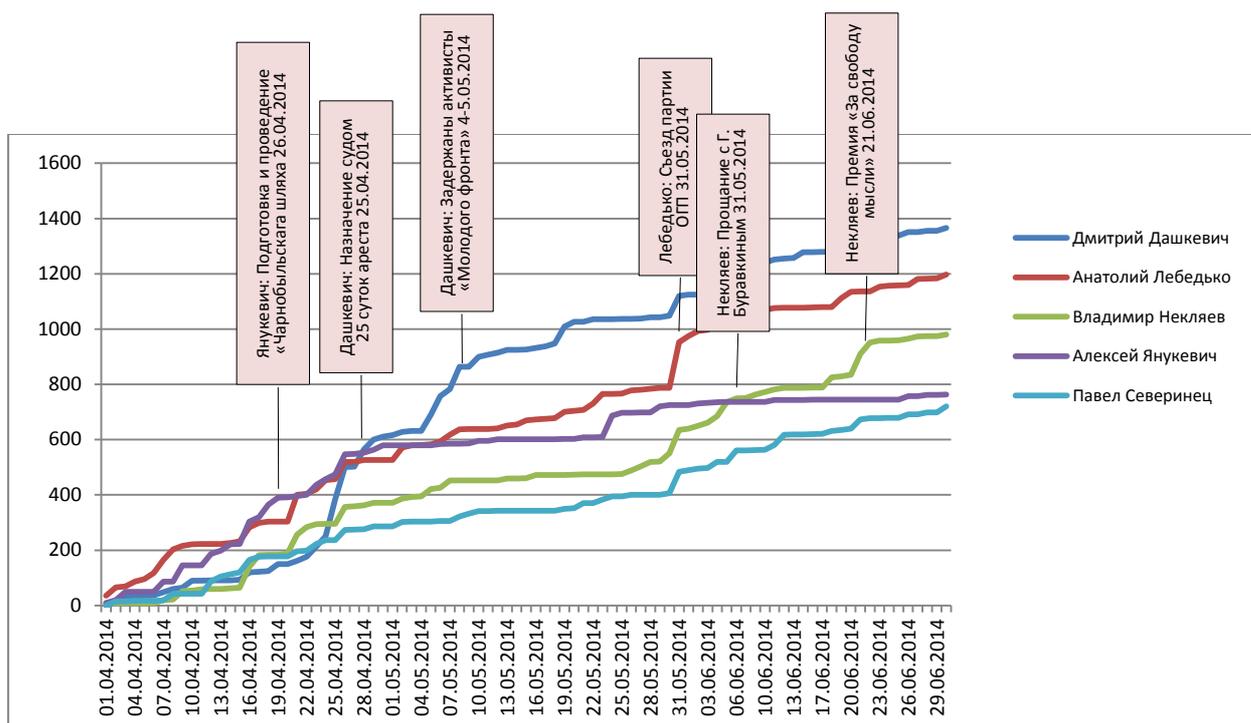
Разница в индексе для упоминаний политика в целом и упоминаний политика в качестве представителя политической силы показывает, какой объем представленности теряет политическая сила из-за отсутствия аффилиации.

Динамика накопления количественного индекса политическими силами — лидерами рейтинга позволяет оценить, какие именно события и информационные поводы определили структуру коммуникативного поля в апреле-июне 2014 г. В целом, накопление происходило достаточно плавно. Однако у партии БНФ можно выделить период подготовки и проведения «Чернобыльского шляха», после которого скорость накопления индекса резко снизилась. Для ОГП важным событием с точки зрения представленности в СМИ стало проведение съезда партии 31 мая. Однако резкий скачок в динамике накопления индекса, тем не менее, не позволил сохранить первое место, которое партия занимала в первом квартале 2014 г.

**График 2. Накопление индекса общей представленности (политические силы)**



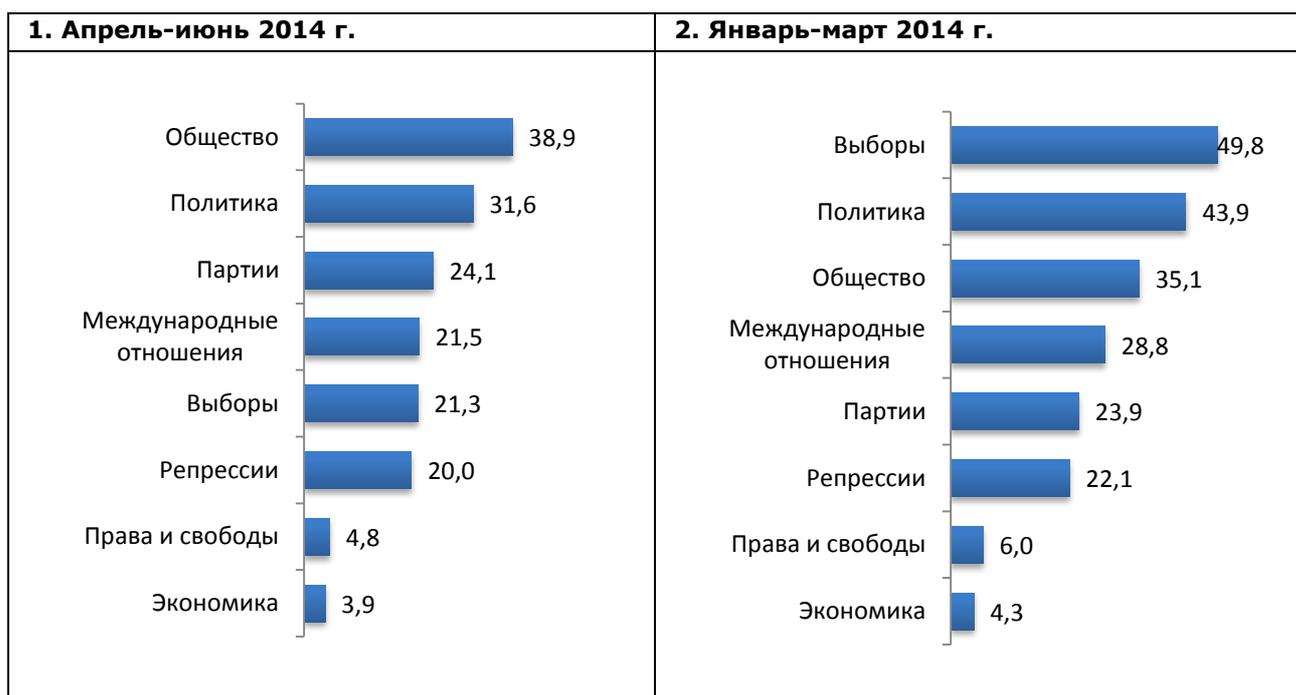
**График 3. Накопление индекса общей представленности (индивидуальные политики)**



Динамика накопления количественного индекса индивидуальных политиков-лидеров рейтинга выглядит менее однородной. В то же время по ее характеру можно сделать вывод о том, какие именно события стали ключевыми для информационного поля. Значительное количество упоминаний Дмитрия Дашкевича связано с его арестом на 25 суток за несоблюдение требований превентивного надзора и сопротивление сотрудникам милиции и судом 25 апреля 2014 г. Далее всплеск упоминаний политика связан с задержанием четырех активистов «Молодого фронта» 4-5 мая. Это показывает, что основным «драйвером» интереса медиа к полю независимой политики остаются репрессии. Для Анатолия Лебедько важным информационным поводом становится съезд ОПП и его переизбрание на должность председателя. В целом на рейтинг большинства политиков сильно повлияло прощение с Геннадием Буравкиным 31 мая 2014 г. (это касается также Владимира Некляева, Дмитрия Дашкевича, Павла Северинца). Рост количества упоминаний Владимира Некляева приходится на 21 июня в связи с вручением премии «За свободу мысли» (в публикациях его упоминают как одного из лауреатов премии).

Таким образом, ключевые информационные поводы связаны не с политической или электоральной активностью. Тема выборов закономерно уступает первое место обширной категории тем, касающихся жизни общества (сюда включаются, в том числе, культурные, спортивные события, экологическая проблематика, события персонального уровня и пр.) и событий, индивидуально касающихся конкретных политиков. В целом тематическое разнообразие снижается, как и другие качественные характеристики коммуникаций.

**График 4. Темы коммуникаций**



Например, довольно редко в коммуникациях упоминается оффлайн-активность политиков и политических сил. Если в конце 2013 г. уровень оффлайн-активности превышал 40%, в феврале 2014 г. — 29%, то в течение второго квартала 2014 г. она не достигла и 25%.

**График 5. Доля упоминаний реальной активности политиков**

