

Политический медиабарометр BISS: сохранение предвыборных тенденций (октябрь-декабрь 2015 г.)

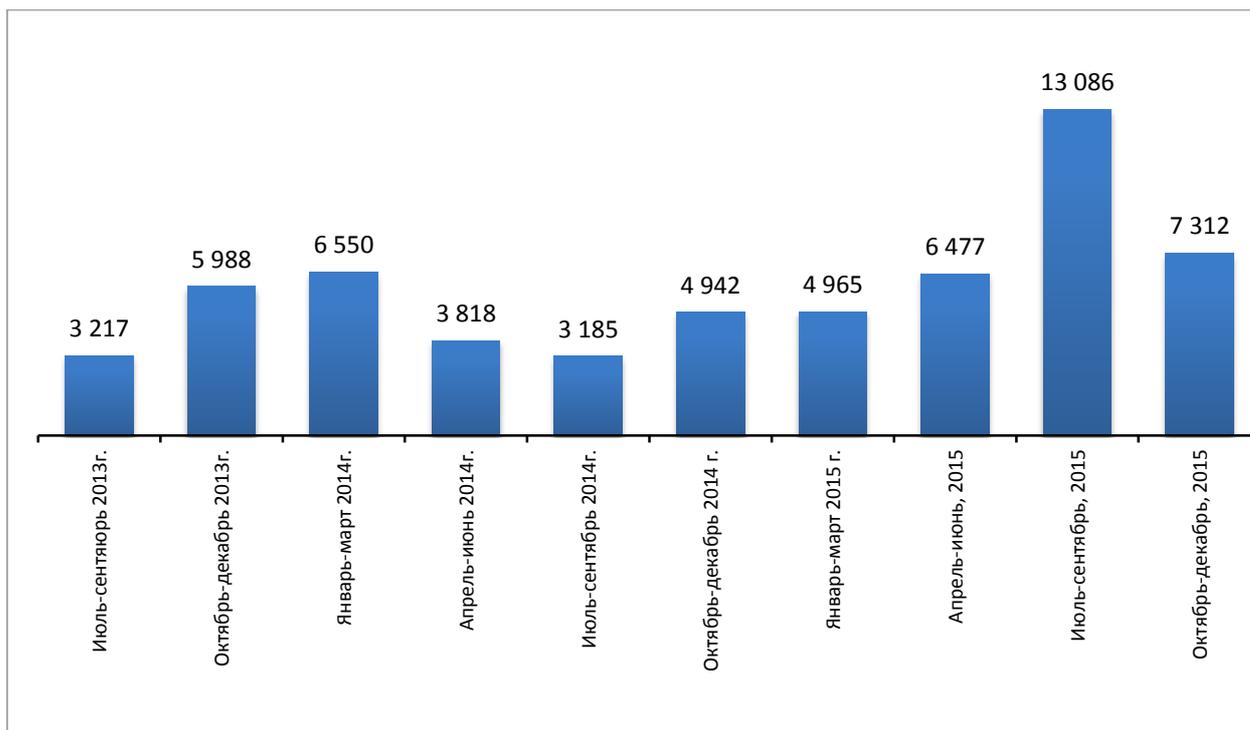
BISS представляет основные результаты исследования «Политический медиабарометр BISS» за период октябрь-декабрь 2015 г. В нем проанализированы количественные и качественные характеристики «поля коммуникаций» независимых политических сил, а также сделаны выводы о главных факторах, повлиявших на его структуру.

Основные особенности поля политических коммуникаций в четвертом квартале 2015 г.:

- 1) Объемы коммуникаций после выборов резко сокращаются, это еще раз говорит о том, что выборы президента — стержень политической жизни страны.
- 2) Предвыборный период задал тенденции в количественной (рейтинги политиков и политических сил) и качественной (темы сообщений, активность коммуникаций, портреты политиков) структуре коммуникаций, которые сохраняются в октябре-декабре 2015 г.
- 3) Коалиционная активность заметно влияет на уровень освещения деятельности как политических сил, так и индивидуальных политиков.

Период октябрь-декабрь 2015 г. включает и дату проведения выборов президента. Однако, несмотря на это, предыдущий квартал отличается гораздо большим объемом коммуникаций. Если в июле-сентябре 2015 г. в выборку упоминаний политиков и политических сил попали 13 086 сообщений, то в октябре-декабре объем коммуникаций сократился до 7 312 сообщений. Это резкое снижение объемов политических коммуникаций еще раз подтверждает озвученную в предыдущем выпуске исследования гипотезу о том, что выборы президента играют ключевую роль в политической жизни страны, несмотря на попытки многих политиков и экспертов отказать им в этой роли.

График 1. Динамика объемов коммуникаций (количество упоминаний политиков и политических сил)



Политические коммуникации в октябре-декабре 2015 г. во многом унаследовали структуру коммуникаций в предвыборный период. Как и в июле-сентябре 2015 г., первое место в рейтинге политических сил занимает Объединенная гражданская партия, второе — кампания «Говори правду!».

Рейтинг политических сил по представленности в медиа позволяет сделать два основных вывода. Во-первых, можно говорить о том, что для продвижения политических сил потенциал выборов не был использован в полной мере. Кампания «Говори правду!», представляющая безусловного лидера в рейтинге политиков Татьяну Короткевич, заметно отстает от лидера среди политических сил Объединенной гражданской партии. Либерально-демократическая партия, представляющая кандидата в президенты Сергея Гайдукевича, занимает только 6-е место, Белорусская патриотическая партия – последнее.

Во-вторых, на структуру рейтинга политических сил серьезное влияние оказывает коалиционная активность. Организации, сформировавшие правоцентристскую коалицию (кроме ОГП, которая сохраняет за собой первое место), заметно укрепили свои позиции в рейтинге: Белорусская христианская демократия поднялась с 5-го на 3-е место, движение «За Свободу» переместилось с 8-го места на 5-е. Отдельно стоит отметить, что противоположная стратегия — держаться в стороне от процессов консолидации — негативно влияет на представленность в СМИ партии БНФ: партия теряет позиции, смещаясь с 3-го места на 4-е.

Таблица 1. Общая представленность политических сил в информационном пространстве

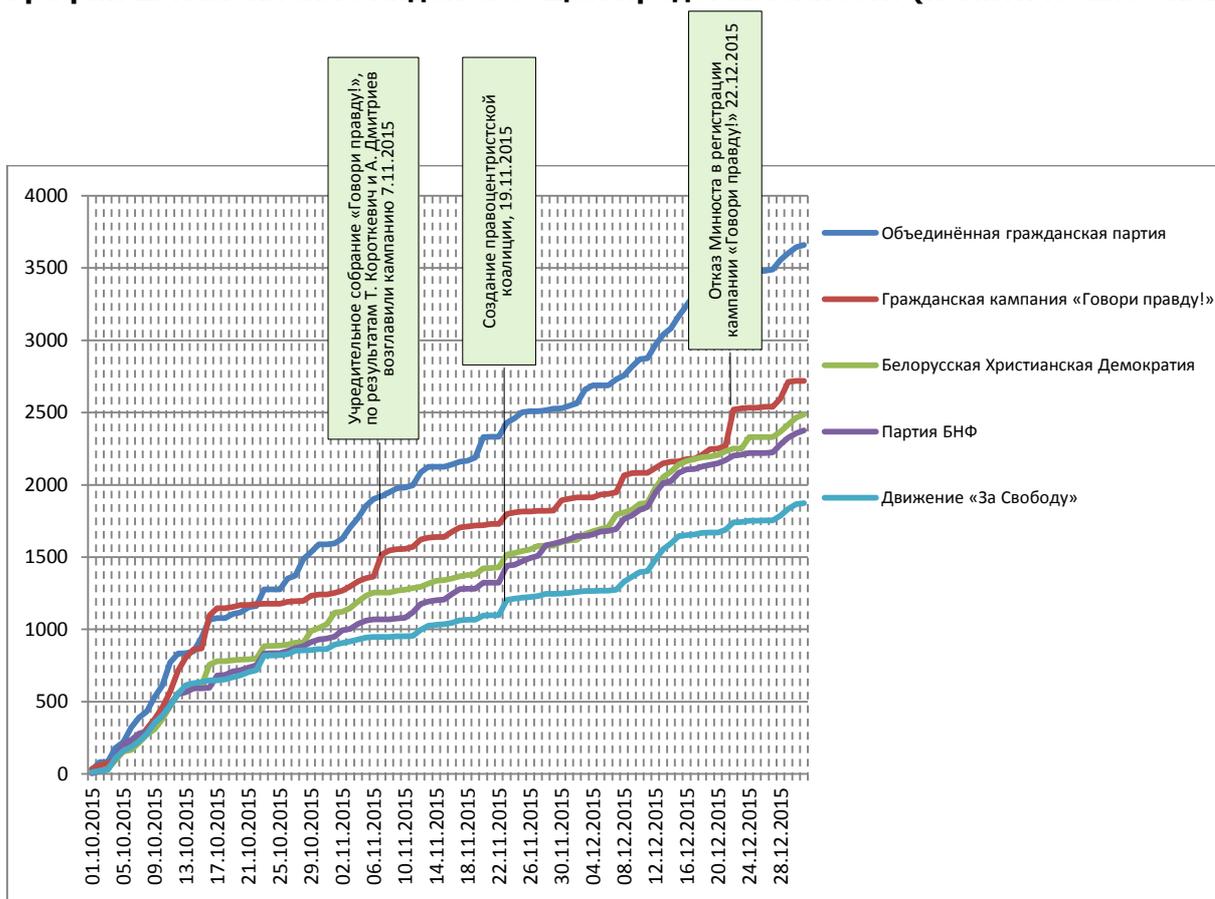
Политическая сила	Индекс общего присутствия	Позиция в рейтинге	Динамика позиции в рейтинге (в скобках - позиция в июле-сентябре 2015 г.)
Объединенная гражданская партия	3660	1	(=1)

Гражданская кампания «Говори правду!»	2718	2	(=2)
Белорусская Христианская Демократия	2487	3	(↑5)
Партия БНФ	2377	4	(↓3)
Движение «За Свободу»	1874	5	(↑8)
Либерально-демократическая партия	1027	6	(=6)
Белорусская социал-демократическая партия «Грамада»	966	7	(=7)
Белорусская партия левых «Справедливый фронт»	567	8	(↓4)
Консервативная христианская партия БНФ	532	9	(↑10)
«Молодой фронт»	455	10	(↓9)
Белорусская патриотическая партия	326	11	-

В динамике накопления индекса представленности различными политическими силами можно выделить общие закономерности. Во-первых, темпы накопления индекса у всех представителей топ-5 партий были очень высокими перед выборами 11 октября. Во-вторых, на динамике всех политических сил сказалось подписание декларации о создании правоцентристской коалиции 17-19 ноября. Несмотря на то, что «Говори правду!» и БНФ в коалицию не входят, благодаря комментариям относительно этого события и общему повышению интереса к политическому полю со стороны СМИ, у них так же наблюдается рост индекса.

Динамика накопления индекса представленности в СМИ у Объединенной гражданской партией отличается постоянством. Благодаря тому, что партии удалось сохранить высокие темпы накопления индекса после выборов, она оставляет конкурентов далеко позади. На динамику индекса кампании «Говори правду!» заметное влияние оказали собственные внутриорганизационные процессы. Помимо предвыборного периода кампания демонстрирует заметный рост индекса после проведения учредительного собрания 7 ноября, на котором председателем кампании была выбрана Татьяна Короткевич, а председателем республиканского совета – Андрей Дмитриев. Вторым важным моментом, оказавшим влияние на динамику индекса, стал очередной отказ Министерства юстиции в регистрации «Говори правду!» 22 декабря.

График 2. Накопление индекса общей представленности (политические силы)



На примере рейтинга представленности в медиа индивидуальных политиков еще более отчетливо видно, что политические коммуникации в октябре-декабре 2015 г. сохраняют структуру, заложенную в предвыборный период. Как и в июле-сентябре 2015 г., на первом месте в рейтинге – Татьяна Короткевич, на втором – Николай Статкевич, третье место сохраняет за собой Анатолий Лебедько.

В рейтинге укрепил свои позиции Владимир Некляев (поднялся с 6-го места на 4-е), однако это произошло за счет того, что сразу после выборов в медиа перестали упоминаться кандидаты в президенты Сергей Гайдукевич и Николай Улахович. Положительную динамику демонстрируют Виталий Рымашевский (поднялся с 9-го места на 7-е) и Юрий Губаревич (поднялся с 15-го места на 11-е), это можно объяснить их участием в формировании новой правоцентристской коалиции.

Таблица 2. Общая представленность индивидуальных политиков в информационном пространстве

Политик	Индекс общего присутствия	Позиция в рейтинге	Динамика позиции в рейтинге (в скобках позиция в июле-сентябре 2015 г.)
Татьяна Короткевич	5118	1	(=1)
Николай Статкевич	3554	2	(=2)
Анатолий Лебедько	3529	3	(=3)
Владимир Некляев	2744	4	(↑6)
Сергей Гайдукевич	2440	5	(↓4)

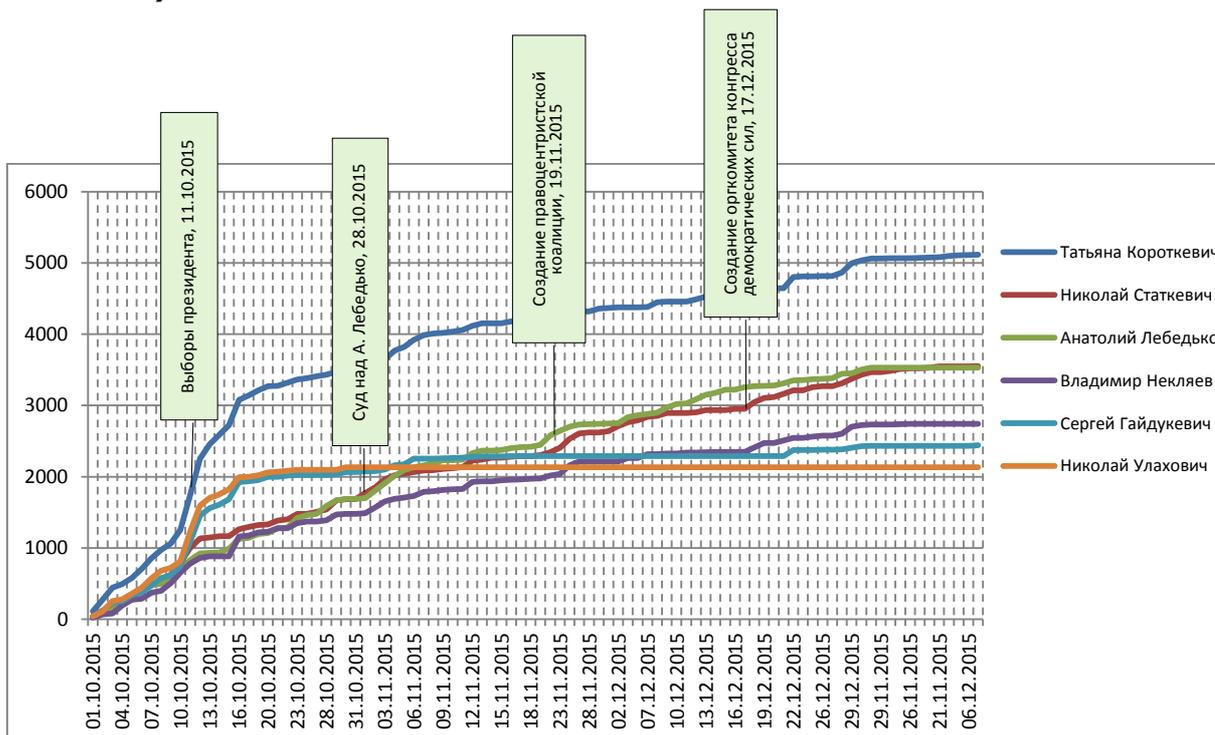
Николай Улахович	2131	6	-
Виталий Рымашевский	1050	7	(↑9)
Павел Северинец	1050	8	(=8)
Андрей Дмитриев	1038	9	(↓7)
Алексей Янукевич	941	10	(=10)
Юрий Губаревич	740	11	(↑15)
Александр Милинкевич	675	12	(=12)
Зенон Позняк	670	13	(=13)
Сергей Калякин	646	14	(↓5)
Дмитрий Дашкевич	491	15	(↓11)
Олег Гайдукевич	464	16	(↑17)
Григорий Костусев	436	17	(↓16)
Ирина Вештард	313	18	(=18)
Лев Марголин	267	19	(↓14)
Игорь Масловский	70	20	(↓19)

Динамика накопления количественного индекса представлена для топ-6 политиков. Лидером выступает Татьяна Короткевич. После выборов 11 октября динамика накопления снижается, однако, тем не менее, никому не удастся до конца года получить такой же уровень представленности в медиа. В том числе, благодаря освещению внутренних процессов в кампании «Говори правду!», а также планам по участию в парламентских выборах.

Другие кандидаты в президенты, и эта ситуация является показательной, практически исчезают из поля коммуникаций, их позиции обеспечены только их упоминанием в период выборов.

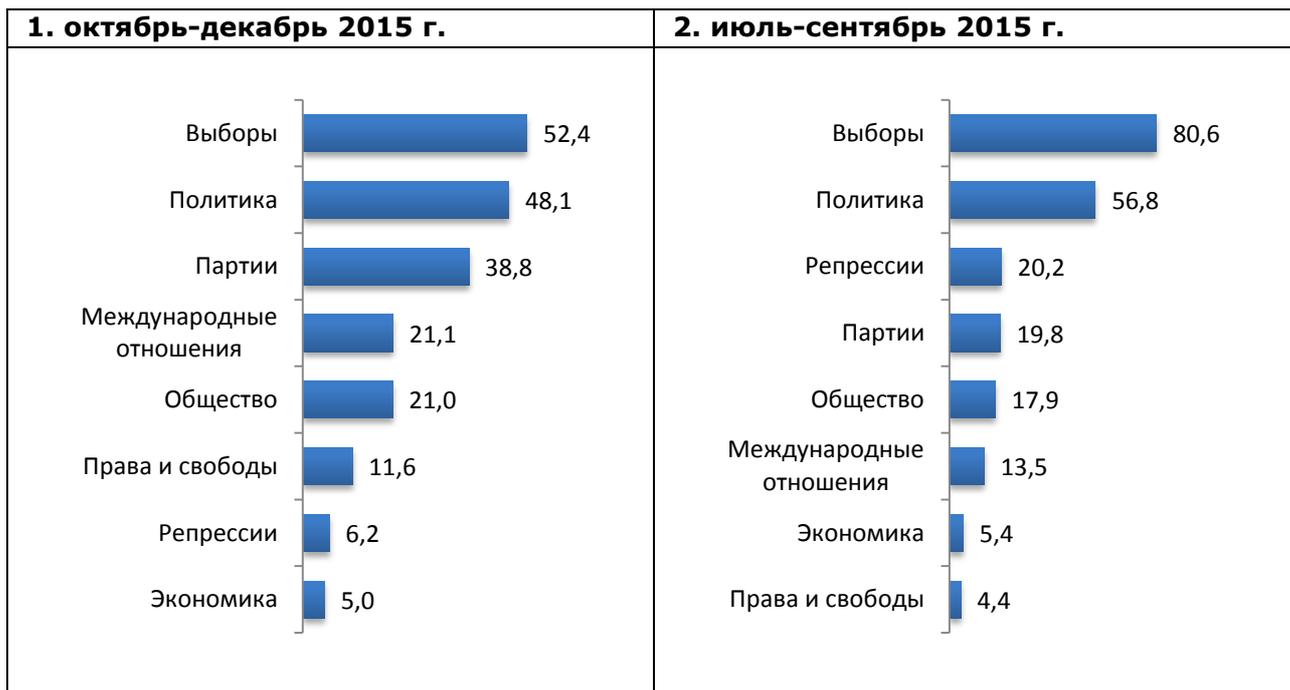
Еще одна группа политиков – Николай Статкевич, Анатолий Лебедько и Владимир Некляев имеют схожий профиль динамики накопления количественного индекса. На индекс всех троих политиков влияет сообщение о формировании правоцентристской коалиции 17-19 октября. Также рост темпов накопления индекса у Николая Статкевича и Владимира Некляева заметен в период создания оргкомитета конгресса демократических сил, начиная с 17 ноября. Тем не менее Владимир Некляев заметно отстает от двух других политиков. И это отставание связано, в первую очередь, с тем, что он не представляет активно действующей политической структуры.

График 3. Накопление индекса общей представленности (индивидуальные политики)



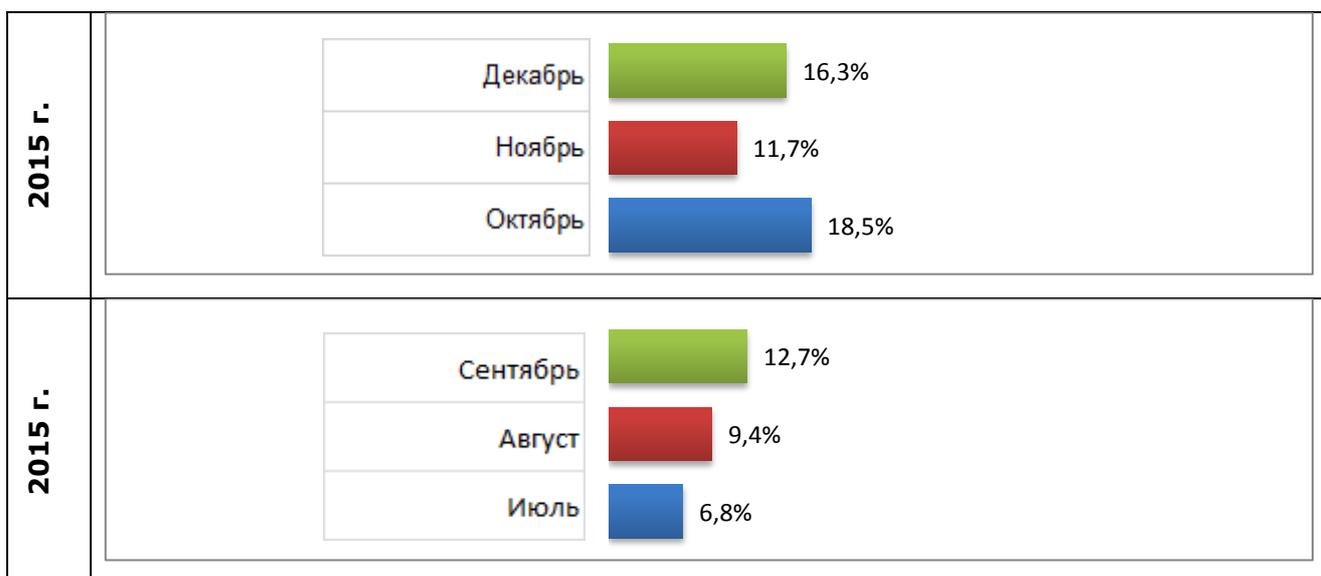
То, что коммуникации в период президентской кампании определяют структуру коммуникаций и в будущем, проявляется не только в количественных, но и в качественных характеристиках коммуникационного поля. Если не учитывать существенное сокращение освещения темы репрессий, тематическая структура коммуникаций сохраняется такой же, как и в предвыборный период. На первом месте остается тема выборов (хотя ей закономерно уделяется не 80,6% сообщений, а только 52,4%). На втором месте остается освещение внутривнутриполитических процессов (48,1% сообщений в октябре-декабре 2015 г.).

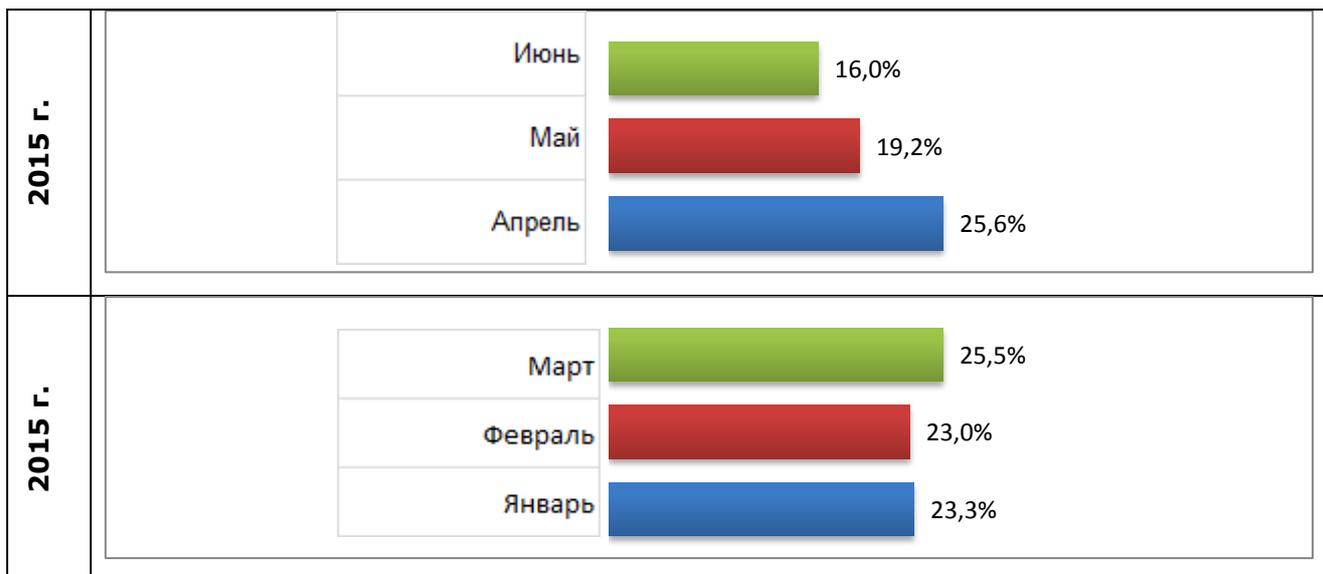
График 4. Темы коммуникаций



Несмотря на значительное снижение объемов коммуникаций (большое количество упоминание политиков часто сопровождается низким уровнем освещения оффлайн-активности политиков и партий), уровень освещаемой активности остается очень низким. Сходство структуры коммуникаций в предвыборный и послевыборный период заключается также в том, что сохраняется очень большая доля пассивных коммуникаций (она снижается с 78% в июле-сентябре 2015 г. до 68% в октябре-декабре, однако эти цифры не сопоставимы с 38% пассивных коммуникаций, например, в первом квартале 2015 г.).

График 5. Корреляция между практической деятельностью и политическими коммуникациями





Из того, каким образом политики представлены в медиа закрепившейся тенденцией можно считать низкий уровень аффилиации политиков с политическими силами: если в 1 квартале 2015 г. свою политическую силу политики представляли в 63% сообщений, то в предвыборном 3 квартале – только в 38% сообщений, а в октябре декабре – в 39%. Кроме того, благодаря лидерству Татьяны Короткевич, среди упоминаемых политиков сохраняется высокая доля женщин (20% в октябре-декабре, 21% в июле-сентябре, тогда как в 1 квартале 2015 г. среди упоминаний политиков женщин было только 7%). В коммуникациях политиков, так же, как и в предвыборный период, доминирует их простое упоминание (без освещения активности или экспертного мнения).