

БЕЛАРУСЬ И МИР: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР И БЕЗОПАСНОСТЬ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ЭКОНОМИКИ И КУЛЬТУРЫ

Исследование под таким названием проведено в первой половине 2010 г. Белорусским институтом стратегических исследований (BISS) совместно с лабораторией аксиометрических исследований *НОВАК*. Цель исследования – выявление и объяснение геополитических предпочтений, геополитических и культурных факторов выбора внешнеполитических союзов и конфигурации безопасности, существующих в белорусском обществе. В ходе исследования предпринят поиск принципиально новых ответов на ключевые вопросы исследовательской повестки дня аналитического сообщества Беларуси, а именно:

- в какой степени массовое сознание современного белорусского общества восприимчиво к политическим и культурным императивам, традиционно интерпретируемым как «европейские ценности»;
- в какой степени геополитический выбор белорусов между Россией и ЕС обусловлен экономическими и социокультурными (ценностными) факторами;
- в какой степени геополитический выбор может быть подвергнут воздействию извне, за счёт мер информационной, экономической политики, а также политики в сфере контактов между людьми;
- насколько эффективно информационное обеспечение политики в отношении Беларуси, проводимой Европейским Союзом?

Результаты исследования представлены в виде отчёта о национальном социологическом опросе, проведённом в январе-феврале 2010 года по репрезентативной выборке в размере 1071 респондент.

Исследование выявило следующие закономерности.

1. Сохранение **крайне низкого уровня понимания институциональных взаимосвязей Беларуси и ЕС. В частности, осведомлённость о программе ЕС «Восточное партнёрство»** находится на крайне низком уровне, несмотря на положительный имидж этой программы, формируемый как в официальном, так и альтернативном дискурсе.
2. **Провал коммуникационной политики ЕС в отношении белорусского общества** (если такая политика вообще имела место быть). Белорусские власти полностью переиграли ЕС в интерпретации причин введения санкций в отношении высших государственных чиновников. В белорусском обществе отмена санкций воспринята как признание Евросоюзом своего поражения.
3. Сохранение «биполярности» геополитических ориентаций белорусов. При этом **геополитический выбор мотивируется двумя факторами – социальным динамизмом респондентов** (способностью воспользоваться возможностями, которые открывает геополитический разворот, для молодых и образованных участников опроса) и, соответственно, **оценкой баланса экономических благ и**

потерь в результате осуществления того либо иного геополитического сценария. Ценностная мотивация геополитического выбора практически не представлена в белорусском обществе.

4. Доступ к альтернативным источникам информации о ЕС и возможность свободно путешествовать по Евросоюзу повышают проевропейские настроения на 20–30% во всех без исключения социальных группах. В то же время мы констатируем полный провал попыток «европеизировать» массовое сознание посредством внешних электронных СМИ (радиостанции и телеканалы, вещающие извне). Роль «европеизатора» здесь взяли на себя более мобильные и сетевые интернет-СМИ.

5. В плане совместимости политической культуры белорусского общества с «европейскими ценностями», белорусское общество в гораздо большей степени готово к принятию «политических» европейских ценностей (уважение политических и гражданских свобод), чем «культурных» (уважение личностной автономии, выбора стиля жизни, веры, манеры поведения, ориентации и т. д.).

BISS и лаборатория *НОВАК* выражают надежду, что результаты и выводы исследования будут востребованы в работе самого широкого круга заинтересованных лиц, в частности аналитического сообщества, политических сил и, в особенности, кандидатов в президенты, в чьих программах большое внимание уделяется вопросам внешней политики и экономики, журналистов, гражданского общества, в первую очередь организаций, непосредственно работающих над расширением контактов между Беларусью и ЕС. BISS готов предоставить дополнительные консультации заинтересованным сторонам.

Авторы исследования

- *Разработка анкеты:* Надежда Ефимова (*НОВАК*), Николай Кацук (независимый эксперт), Алексей Пикулик (BISS), Виталь Силицкий (BISS).
- *Проведение опроса:* лаборатория *НОВАК* (общее руководство – Андрей Вардомацкий, Надежда Ефимова).
- *Обработка данных и написание аналитического отчета:* Виталь Силицкий, Денис Мельянцов, Алексей Пикулик.

ГЛАВА 1. ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И ЕВРОПЕЙЦЫ ГЛАЗАМИ БЕЛОРУСОВ

В последнее время в политическом дискурсе актуализировалась тема белорусско-европейских отношений в связи с известными внешне- и внутривнутриполитическими метаморфозами. Однако восприятие политики ЕС в отношении Беларуси напрямую зависит от той информации, которую граждане страны получают как о самом Евросоюзе, так и о политическом взаимодействии Брюсселя и Минска. Для того чтобы проследить связь знания и понимания, мы исследовали:

- осведомлённость граждан Беларуси об институциональных аспектах взаимодействия Беларуси и ЕС;
- восприятие гражданами Беларуси политики ЕС в отношении их страны.

1.1. Основные выводы

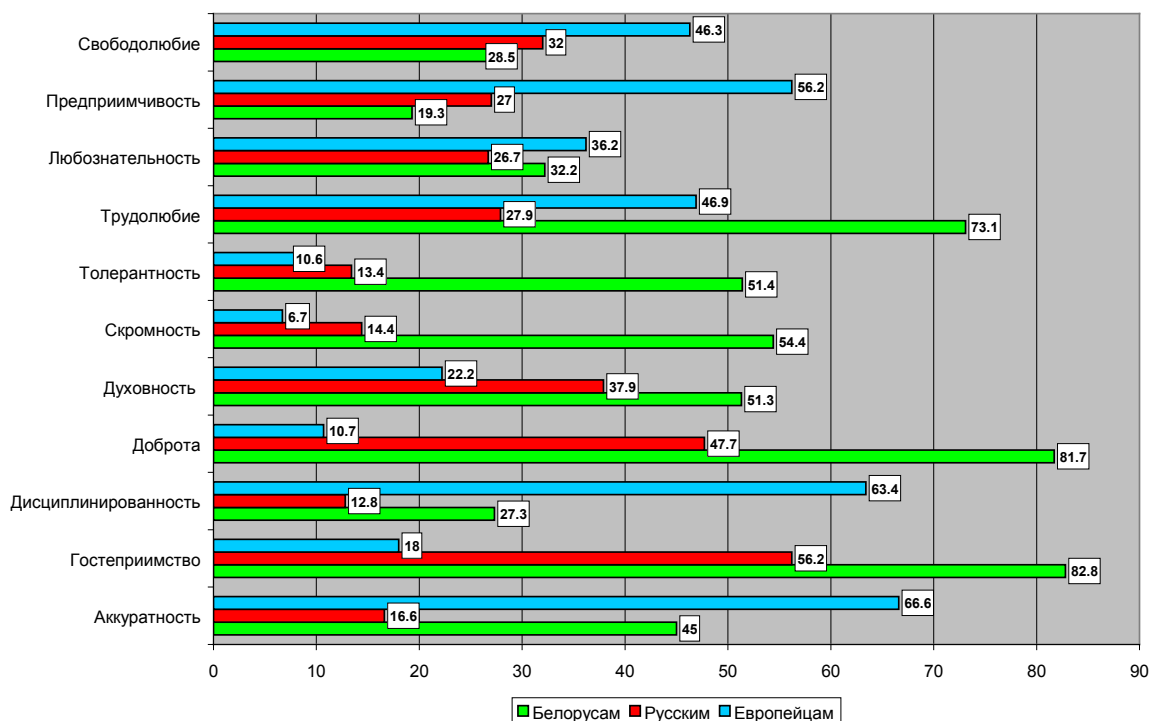
- Уровень понимания институциональных взаимосвязей Беларуси и ЕС достаточно низок – значительное количество белорусов полагают, что их страна участвует в программах и институтах, из которых Беларусь на самом деле исключена, и ничего не знают о программах, в которых страна на самом деле принимает участие. В частности, осведомлённость о программе ЕС «Восточное партнёрство» крайне низка, несмотря на положительный имидж этой программы, формируемый как в официальном, так и альтернативном дискурсе.
- Белорусы несколько более благосклонно оценивают экономические перспективы «Восточного партнёрства», чем членства в ЕС.
- Можно констатировать полный провал коммуникационной политики ЕС в отношении белорусского общества (если такая политика вообще имела место быть). Базовый месседж ЕС не смог дойти даже до наиболее, казалось бы, благодатной аудитории – сторонников вступления в ЕС и аудитории альтернативных СМИ.
- С другой стороны, осведомлённость о политике ЕС, проводимой в отношении Беларуси, только укрепила респондентов во мнении, что эта политика бесперспективна.
- Белорусские власти полностью переиграли ЕС в интерпретации причин введения санкций в отношении высших государственных чиновников. В белорусском обществе отмена санкций воспринята как признание Евросоюзом своего поражения.
- Доступ к альтернативным источникам информации о ЕС и возможность свободно путешествовать по Евросоюзу повышают проевропейские настроения на 20–30% во всех без исключения социальных группах. В то же время мы констатируем полный провал попыток «европеизировать» массовое сознание посредством внешних электронных СМИ (радиостанции и телеканалы, вещающие извне). Роль «европеизатора» здесь взял на себя интернет – более мобильное сетевое СМИ.

1.2. Белорусы и их соседи в зеркале стереотипов

Недавнее исследование наших коллег выявило, что по характеру и менталитету белорусы в четыре раза чаще считают себя более близкими людьми к россиянам, чем к европейцам¹. Однако почему, несмотря на очевидное чувство общности, в Беларуси «прокатывает» настойчивая антироссийская пропаганда, развязываемая каждый раз, когда портятся отношения официального Минска с Москвой? В чём белорусы ощущают свою близость с россиянами? Существует ли непреодолимая «культурная дистанция» и чувство другого в отношении другой стороны? Мы даём наши ответы на эти вопросы, исходя из проведённой в ходе исследования самооценки белорусами собственного национального характера и восприятия ими своих соседей.

Наше исследование выявило высокую степень апологетичности и самолюбования в оценке самих себя членами белорусского общества. В ответе на вопрос, какие качества характера в наибольшей мере присущи белорусам, русским и европейцам, у белорусов доминирует положительная оценка в первую очередь своих духовных и моральных качеств (гостеприимство, доброта, скромность, толерантность, духовность) и трудовой этики (трудолюбие, духовность). Оценка россиян белорусами выявляет похожую структуру в плане моральных качеств, в то же время трудовая этика россиян не вызывает восторга у белорусов. Оценка положительных качеств европейцев значительно различается – здесь респонденты выделяют аккуратность, дисциплинированность, предприимчивость, а также свободолюбие и трудолюбие.

Какие качества национального характера в наибольшей степени присущи...

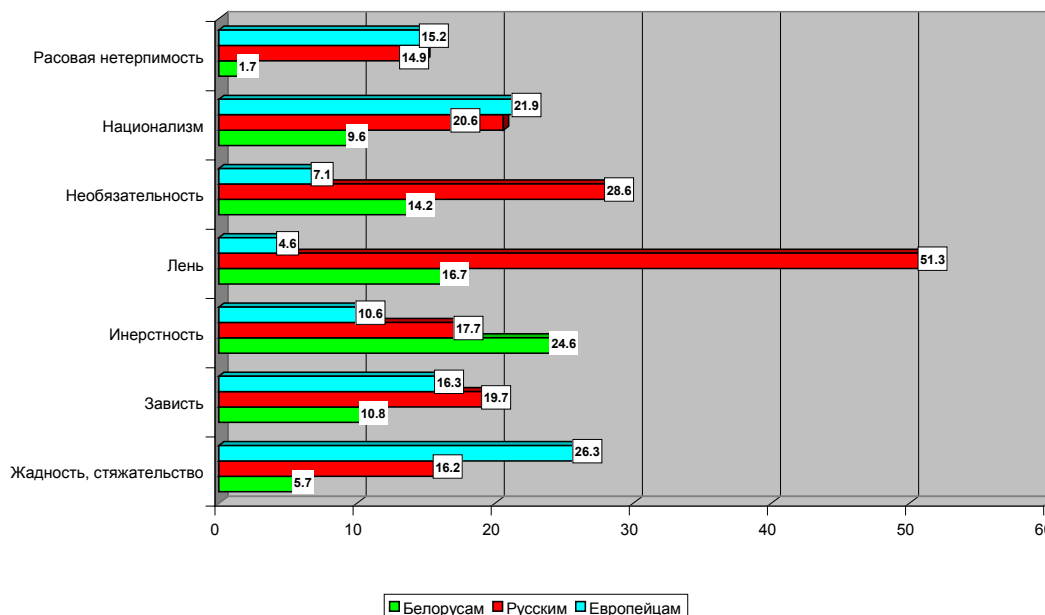


Что касается отрицательных качеств, то показательно восприятие белорусами россиян: более половины опрошенных белорусов назвали лень в качестве основной черты характера русских (в общем рейтинге положительных и отрицательных качеств лень в оценке россиян занимает второе место после гостеприимства!), почти треть – необязательность, пятая часть – национализм и зависть. В целом, **белорусы «обнаруживали» почти каждое из отрицательных качеств у россиян в 2–5 раз чаще, чем у самих себя.** Что касается европейцев, то им, по мнению белорусов, из отрицательных качество наиболее присущи жадность, национализм и зависть.

1 <http://www.iiseeps.org/data10-13.html>.

Заметим, что вариации в самооценке и оценке «других» в зависимости от социальных и демографических характеристик респондентов минимальны. Молодёжь чуть более критично оценивает белорусов как нацию, указывая чуть больше, чем в среднем по выборке, негативных характеристик, в то время как старшее поколение в большей степени настаивает на «моральных» качествах своего народа (доброта, духовность и т. д.), но эти различия не существенны. Лица, путешествующие по странам ЕС, несколько меньше ссылаются на отрицательные качества европейцев, такие, например, как национализм и жадность. Однако в целом профиль оценок представляет определённый консенсус в белорусском обществе.

Какие качества национального характера в наибольшей степени присущи...



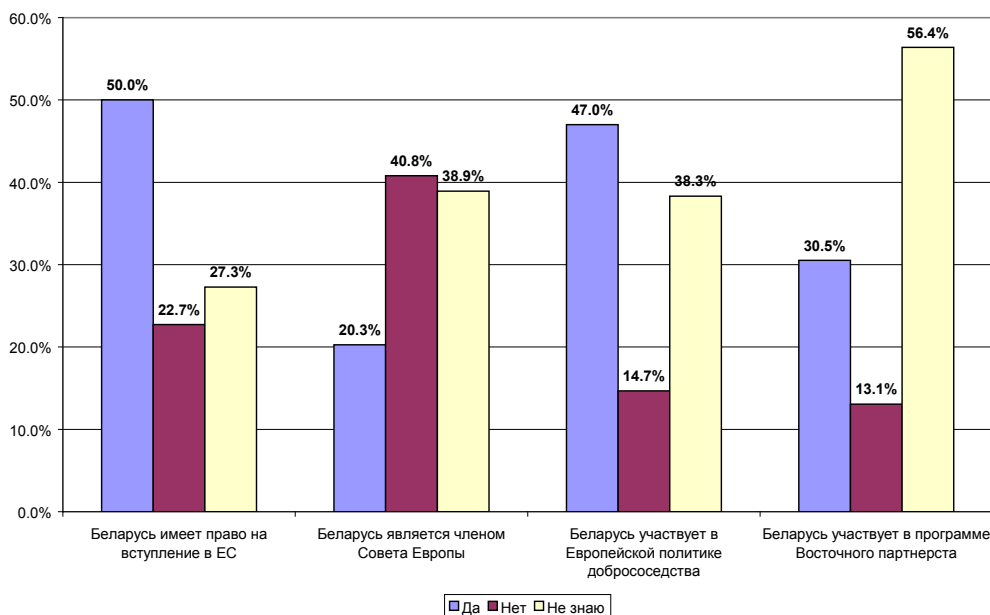
Подводя итог, можно сказать, что в белорусском массовом сознании сложился образ белорусов как «людей со знаком качества» в противоположность как европейцам («трудолюбивым жмотам»), так и россиянам («духовным лентяям»). Заметим, что если белорусы однозначно признают превосходство европейцев в некоторых морально-личностных аспектах (прежде всего связанных с трудовой этикой), то россияне для белорусов абсолютные аутсайдеры практически во всех категориях. Несмотря на ощущаемую «духовную близость» белорусов и россиян, в отношении последних в массовом сознании белорусов сложился устойчивый образ «другого», к которому вполне успешно апеллирует официальная пропаганда во времена кризисных отношений с Москвой.

1.3. Европейский союз остаётся *terra incognita* для большинства белорусов

Исследование показало достаточно низкий уровень понимания институциональных взаимосвязей Беларуси и Европейского Союза. В то время как половина респондентов считают, что Беларусь имеет право на вступление в Евросоюз, примерно 20.3% респондентов ответили положительно на вопрос, является ли Беларусь членом Совета Европы. Почти половина (46.9%) респондентов считают, что Беларусь участвует в Европейской политике добрососедства, 15% – что не участвует. Показателен большой процент неответивших на эти вопросы – соответственно 38.9 и 39.3%. Интересно, что ошибочные ответы на вопросы чаще дают более «продвинутые» и информированные группы населения.

Так, среди молодёжи 23.0% уверены, что Беларусь является членом Совета Европы, среди лиц с высшим образованием таких – 21.2% и среди имеющих доступ к альтернативным информационным источникам о ЕС – 22.2%. Среди тех, кто уверен в участии Беларуси в Европейской политике добрососедства, 58.4% минчан, 58.1% лиц с высшим образованием, 42.1% молодых людей до 24-х лет и 54% имеющих доступ к альтернативным источникам информации. Такая распространённость ошибочных суждений свидетельствует скорее всего о том, что даже **«продвинутые» группы населения особо не следят за перипетиями отношений с ЕС, а их ответы на вопросы скорее свидетельствуют о пожеланиях или осведомлённости о названиях европейских институтов** («слышал гром да не знает, где он»).

Осведомленность об институциональных связях Беларуси с ЕС

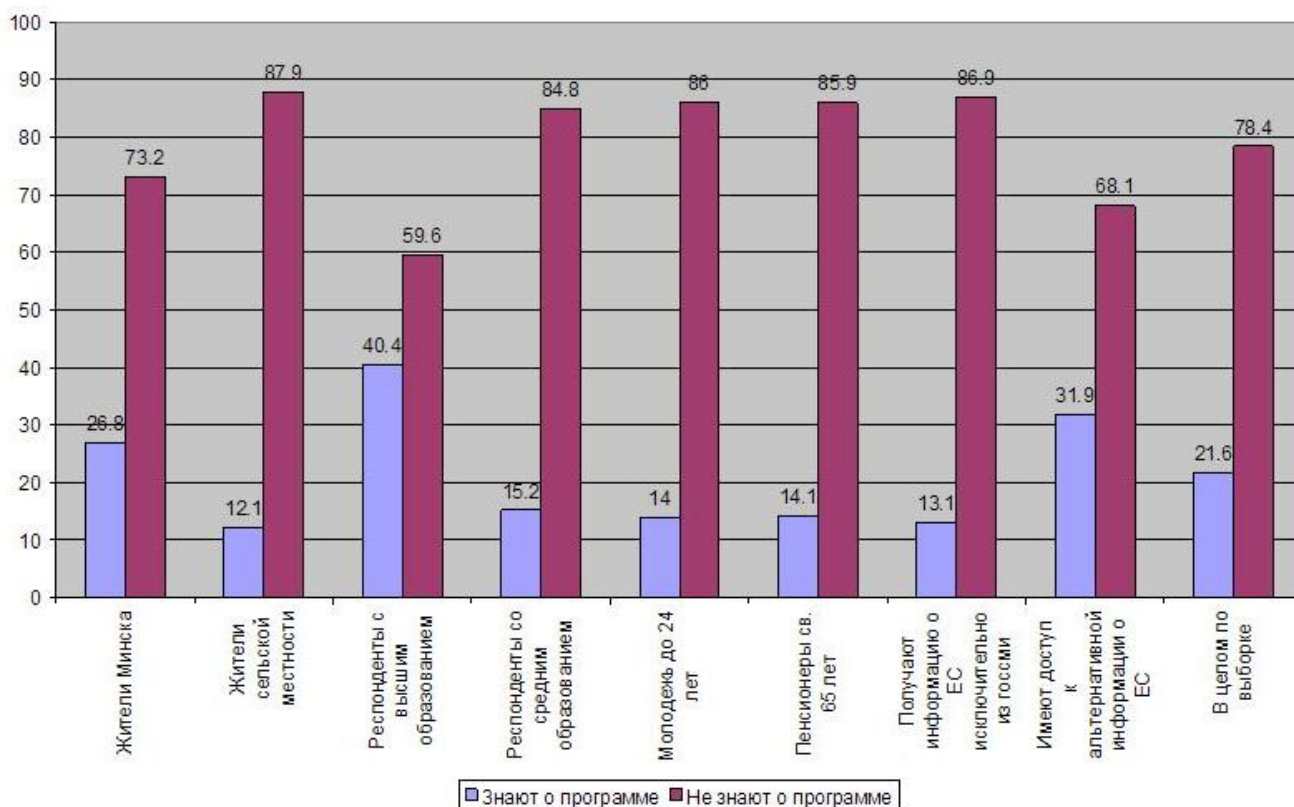


1.4. Восточное партнёрство: «Не слышали, но одобряем!»

О программе ЕС «Восточное партнёрство» (ВП) знает только 21% опрошенных, 78% вообще ничего не знают об этой программе. При этом 30% опрошенных считают, что Беларусь участвует в этой программе, 13% – что не участвует, 56.4% не дали ответа на вопрос. Показательно, что, несмотря на в целом благожелательное отношение официоза к программе, среди тех, для кого источником информации являются исключительно государственные СМИ, слышали о ВП только 13.1% респондентов; среди тех, кто получает информацию о ЕС из альтернативных источников, – 31.9% опрошенных. Среди тех, кто слышал о программе ВП, доминируют респонденты с высшим образованием (40.4%), жители Минска (26.8%) и лица среднего возраста (25.8%).

Осведомленность молодёжи о программе ВП (14.0%) находится на одном уровне с осведомлённостью пенсионеров (14.1%). Среди тех, кто имеет доступ к альтернативным источникам информации, слышали о программе ВП несколько больше, чем по выборке, но всё равно абсолютное меньшинство респондентов (31.6%). Уверенных в том, что Беларусь участвует в ВП, вновь больше среди лиц с высшим образованием (46.5%), жителей Минска и крупных городов (33.8 и 35.5% соответственно), а также лиц, имеющих доступ к альтернативной информации о ЕС (41.8%). Молодёжь и пенсионеры вновь показали примерно одинаковый уровень осведомленности об участии Беларуси в ВП (26.1 и 25.7% соответственно).

Осведомленность о программе Восточного Партнерства ЕС



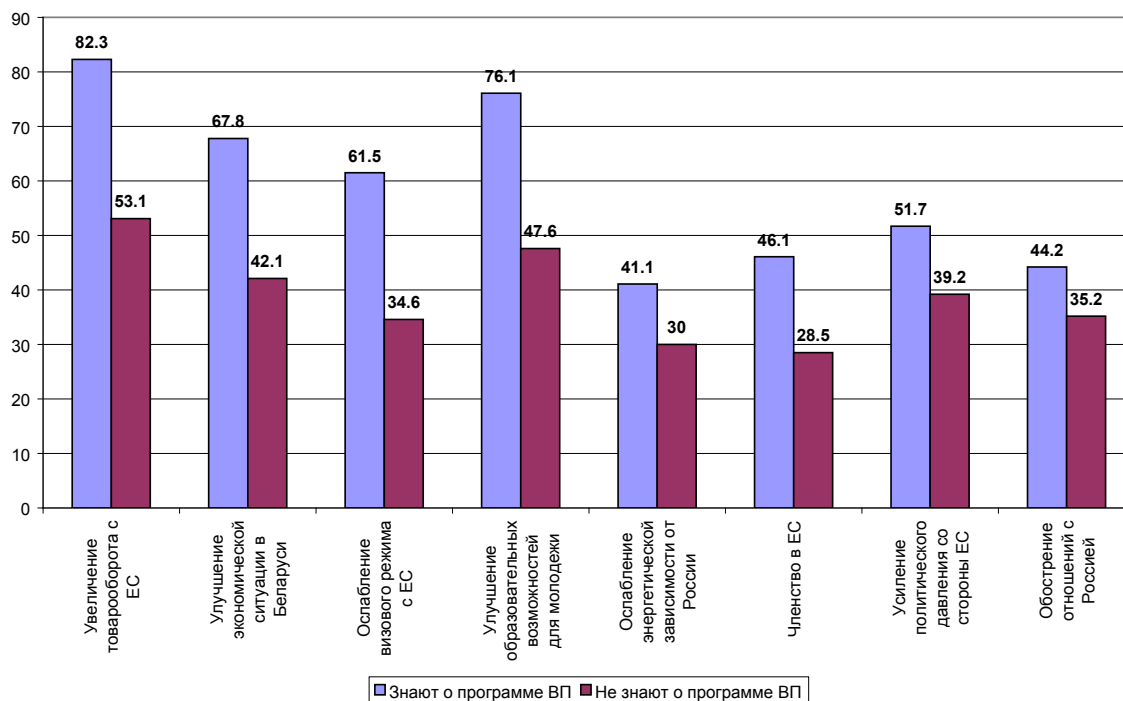
От программы «Восточное партнёрство» население Беларуси ожидает изменений в нескольких направлениях. Так, 59.4% респондентов полностью или скорее уверены в том, что в результате её осуществления произойдёт увеличение товарооборота между Беларусью и странами ЕС; 57.6% ожидают улучшения экономической ситуации внутри Беларуси, не ожидают никаких улучшений 25.6% опрошенных. Ещё одним эффектом программы «Восточное партнёрство», по мнению 40.5% респондентов, является возможная отмена визового режима между Беларусью и Евросоюзом, 28.9% считают это невозможным или маловероятным. Вероятное расширение возможностей для образования молодых людей в Евросоюзе видят 53.6%, не видят таких возможностей – 18% респондентов.

В отношении ослабления энергетической зависимости Беларуси от России, 32.6% считают это возможным или вероятным, 37.6% респондентов придерживаются противоположного мнения. Примерно таким же образом респонденты оценили вероятность вступления Беларуси в Евросоюз (32.2% считают это вероятным, 35.5% – маловероятным или невозможным). Более трети опрошенных считают, что программа «Восточное партнёрство» может способствовать улучшению экономической ситуации в Беларуси, около 20% считают улучшение маловероятным, четверть опрошенных затруднилась оценить вероятность наступления улучшения. При этом около 48.7% респондентов считают, что программа «Восточное партнёрство» может привести к ухудшению отношений между Беларусью и Россией, а 41.9% полагают, что участие в этой программе усилит политическое давление на Беларусь со стороны Евросоюза.

Респонденты – сторонники вступления в ЕС и имеющие доступ к альтернативным источникам информации о ЕС – на 10–20 % чаще, чем в среднем по выборке, склонны ожидать положительных изменений от программы ВП (увеличение товарооборота – соответственно 73.1 и 66.8% против 59.5% по выборке; общее улучшение экономической ситуации – 65.6 и 57.4% против 47.6%; ослабление визового режима – 58.6 и 50.6% против 40.5%; ослабление энергетической зависимости от России – 45.3 и 39.1% против 32.6%; улучшение возможностей для образования – 68.6 и 63.6% против

53.6% по выборке). При этом сторонники вступления в ЕС и имеющие доступ к альтернативным СМИ не отличаются от «среднего» респондента в оценке негативных последствий ВП (ожидают усиления политического давления на Беларусь 39.6% еврооптимистов и 40.4% осведомленных против 41.8% по выборке, ухудшения отношений с Россией – соответственно 41.7 и 39.9% против 37.3% по выборке).

Ожидания от программы "Восточное партнерство"



Социально динамичные группы населения (молодёжь, образованные, минчане) несколько больше, чем в среднем по выборке, ожидают подвижек в визовом режиме, вступления Беларуси в ЕС и улучшения возможностей для образования, при этом различия в экономических ожиданиях от ВП между социальными группами минимальны. Осведомлённые о программе ВП склонны ожидать как положительных, так и отрицательных изменений на 10–15% чаще, чем в среднем по выборке.

В целом, **можно сделать вывод, что белорусы несколько более благосклонно оценивают экономические перспективы ВП, чем членства в ЕС.** С одной стороны, это может быть причиной того, что в Беларуси программа «Восточное партнёрство» пока не получила «плохой прессы» (разве что со стороны нескольких сайтов оппозиционных партий); с другой стороны, ВП с его низким уровнем обусловленности представляется как «синица в руках» по сравнению с «журавлём в небе» (членство в ЕС), которого ещё нужно словить, приложив максимум усилий.

1.5. Санкции и их отмена: власть переиграла ЕС в информационной войне

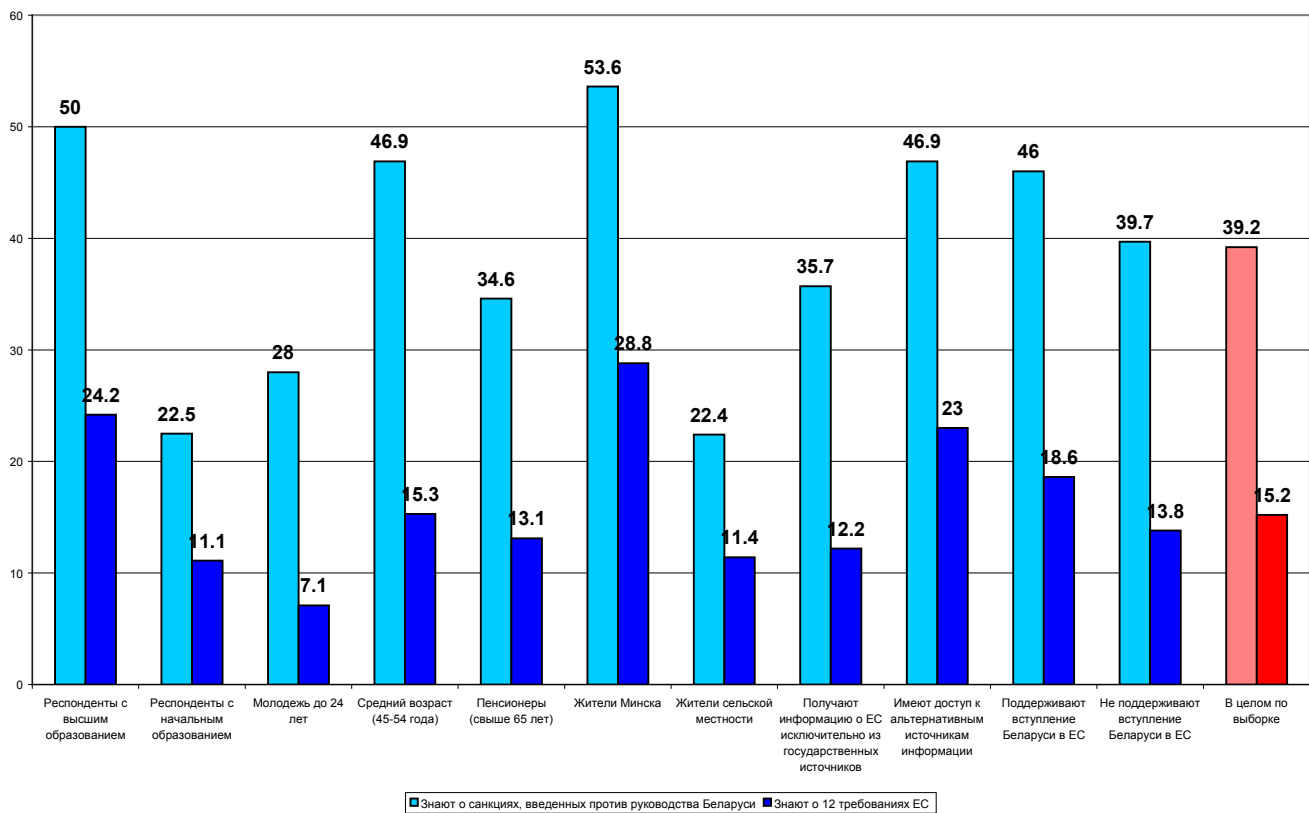
Действия, предпринимавшиеся ЕС в отношении официального Минска, в основном «обошли» стороной белорусское общество, которое в большинстве своём осталось в неведении как о санкциях, так и о требованиях, выдвигаемых ЕС в отношении Беларуси. Так, 60% респондентов ничего не знают о санкциях, введённых Евросоюзом в отношении белорусских властей. Ещё более важно, что 85% респондентов ничего не знают о двенадцати требованиях, предъявленных Евросоюзом белорусским властям в ноябре 2006 года. **В условиях односторонней интерпретации причин негативных мер, предпринимаемых ЕС, белорусское общество восприняло санкции как элемент давления на страну, а их отмену – как политическую победу власти. Более того, непоследовательность действий Евросоюза разочаровала даже сторонников европейского выбора, которые не**

поверили в официальную причину отмены санкций.

Исследование показало, что доступ к альтернативным источникам информации незначительно повысил осведомлённость о политике ЕС в отношении Беларуси. Знающих о санкциях среди тех, кто получает информацию о ЕС исключительно через государственные СМИ, насчитывается 35.7%, среди тех, кто пользуется альтернативными источниками информации, – 46.9%. Среди тех, кто получает информацию только из государственных СМИ, о двенадцати требованиях ЕС слышали 12.2%, среди получающих информацию из альтернативных источников – 23.0%, то есть меньше четверти. Среди еврооптимистов о санкциях слышали 46%, о двенадцати требованиях – 18.6%, среди евроскептиков – соответственно 39.7 и 13.8%.

О санкциях больше слышали лица с высшим образованием (50%) и среднего возраста (46.9%), чем молодёжь (28%), пенсионеры (34.6%) и малообразованные (22.5%). О двенадцати требованиях что-то слышали респонденты в возрасте 25–34 лет (20.4%), но не молодёжь (7.1%) и пенсионеры (13.1%). Респонденты с высшим образованием (24.2%) несколько лучше осведомлены о двенадцати требованиях, чем респонденты со средним (11.8%) и начальным (11.1%) образованием. Минчане осведомлены о санкциях (53.6%) и двенадцати требованиях (22.4%) лучше, чем жители сельской местности (28.8 и 11.4% соответственно).

Осведомленность о действиях ЕС в отношении Беларуси



Большинство респондентов из тех, кто знает о санкциях (56.4%), уверены, что санкции против руководства Беларуси вводились по причине того, что белорусское руководство проводило независимую внешнюю политику и не подчинялось политическому диктату Западу. В версию ЕС (санкции введены в ответ на нарушение прав человека) поверили 36.7% респондентов. В целом, версия власти достаточно популярна даже среди проевропейских групп. Поразительно, однако, что даже среди тех, кто пользуется альтернативными источниками информации, целых 40.7% уверены, что Беларусь «наказали» за

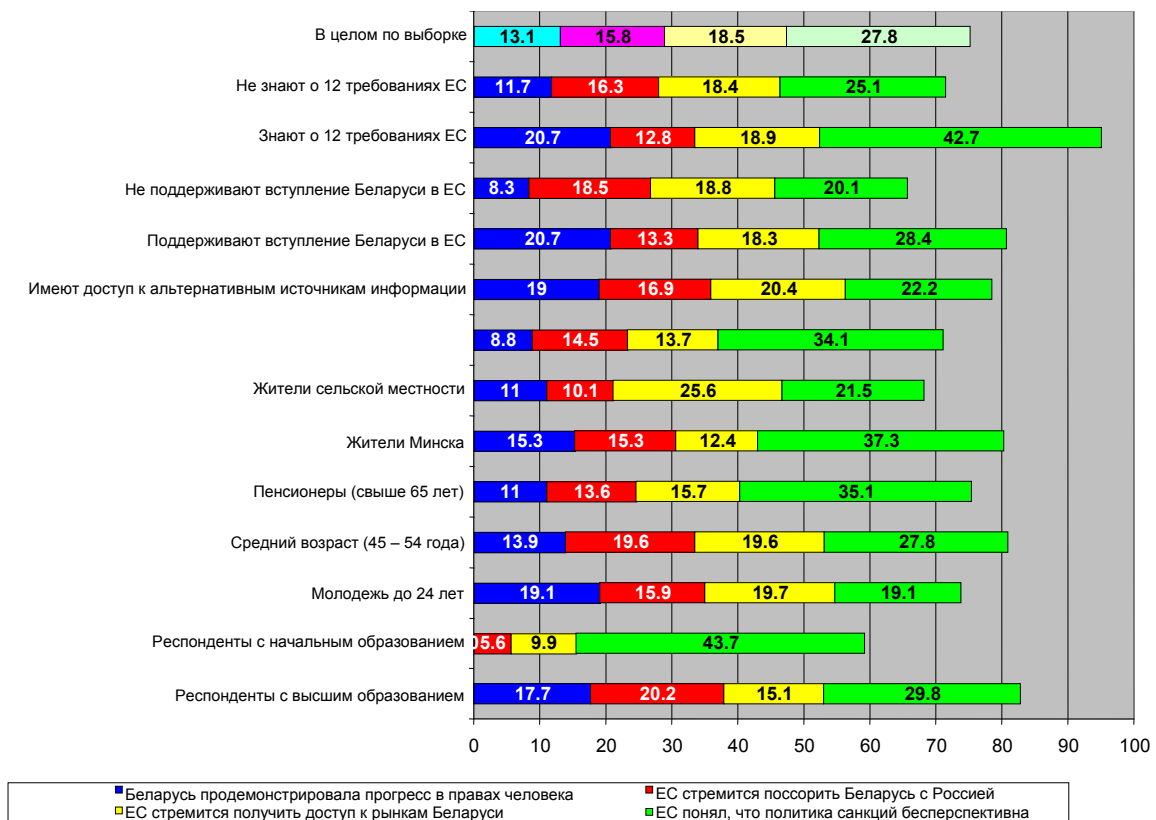
«проведение независимой политики», хотя большинство опрошенных (55.6%), тем не менее, уверены, что санкции – это результат нарушений прав человека в нашей стране.

В версию «наказания» за независимость верят 75.7% противников вступления в ЕС, но и 35.8% его сторонников. В «наказание» за независимость также верят 41.6% минчан и 67.4% жителей сельской местности (в наказание за нарушение прав человека – соответственно 53.1 и 26.1%), 53.5% молодёжи в возрасте до 24 лет и 75.8% – пенсионеров (соответственно 41.9 и 19.7% верят в то, что санкции введены за нарушения прав человека), 46.9% лиц с высшим образованием и 57.6% – средним (соответственно 48.0 и 35.2% связывают санкции с нарушением прав человека).

В целом, белорусское общество восприняло приостановление действия санкций в октябре 2008 года либо как победу Лукашенко над ЕС (28.0% ответили на вопрос о приостановлении санкций в том духе, «что ЕС понял, что политика санкций в отношении Беларуси бесперспективна»), либо как наличие некоего скрытого умысла в действиях ЕС (18.5% решили, что таким образом ЕС решил попытаться получить доступ к белорусским рынкам, 15.8% – что ЕС решил подогреть конфликт между Беларусью и Россией). Лишь 13.0% согласились с версией ЕС, что Беларусь продемонстрировала достаточный прогресс в области прав человека. Заметим, что теории скрытого умысла могли придерживаться как сторонники нынешней власти, для которых вопрос о правах человека не актуален, так и противники, для которых решение ЕС после парламентских выборов сентября 2008 выглядело, по меньшей мере, лицемерным.

В то же время версию о бесперспективности санкций могут поддерживать также оппоненты власти, которые не видят смысла в санкциях. Показательно, что из тех респондентов, которые знали о двенадцати требованиях ЕС, почти половина (42.7%!) заявила, что санкции приостановлены по причине своей бесперспективности. Такого же мнения придерживались лишь 25.1% среди тех, кто не знал о двенадцати требованиях. Иными словами, **осведомлённость о политике ЕС, проводимой в отношении Беларуси, только укрепила респондентов в её бесперспективности.**





Имеющие доступ к альтернативным источникам информации и еврооптимисты несколько чаще, чем в среднем по выборке, склонны верить в официальную версию ЕС (соответственно 19 и 20.7%), версию властей принимают 22.2% информационно продвинутых респондентов и 28.4% еврооптимистов. Среди эксклюзивной аудитории белорусских государственных СМИ и европессимистов поддерживают версию ЕС соответственно 8.8 и 8.5%, версию властей – 34.1 и 33.8%. Заметим, что, несмотря на существующие различия в восприятии причин отмены санкций, большая часть опрошенных, которые выведены из-под «оболванивающего» влияния властей, не склонна принимать версию ЕС о «прогрессе в области прав человека». В то, что санкции приостановлены по причине прогресса в области прав человека, несколько больше склонны верить молодёжь в возрасте до 24 лет (19.1%), лица с высшим образованием (17.7%) и минчане (15.3%). При этом 37.3% минчан и 29.8% лиц с высшим образованием принимают версию властей о бесперспективности санкций. В то, что ЕС позарез нужны белорусские рынки, больше всего верят жители села (25.6%) и респонденты со средним специальным образованием (22.4%); в разогревании конфликта с Россией чаще всего подозревают ЕС жители городов до 50 тыс. чел. (29.9%), респонденты в возрасте от 45 до 54 лет (19.6%) и, как ни странно, респонденты с высшим образованием (20.2%).

Таким образом, **можно констатировать неудачу коммуникационной политики ЕС в отношении белорусского общества** (если такая политика вообще имела место быть). Иное дело, возможна ли в принципе эффективная коммуникационная стратегия, в то время когда граждане, особенно «продвинутые» и динамичные (молодые и образованные жители больших городов), всё больше отдают предпочтение сетевым и децентрализованным источникам информации.

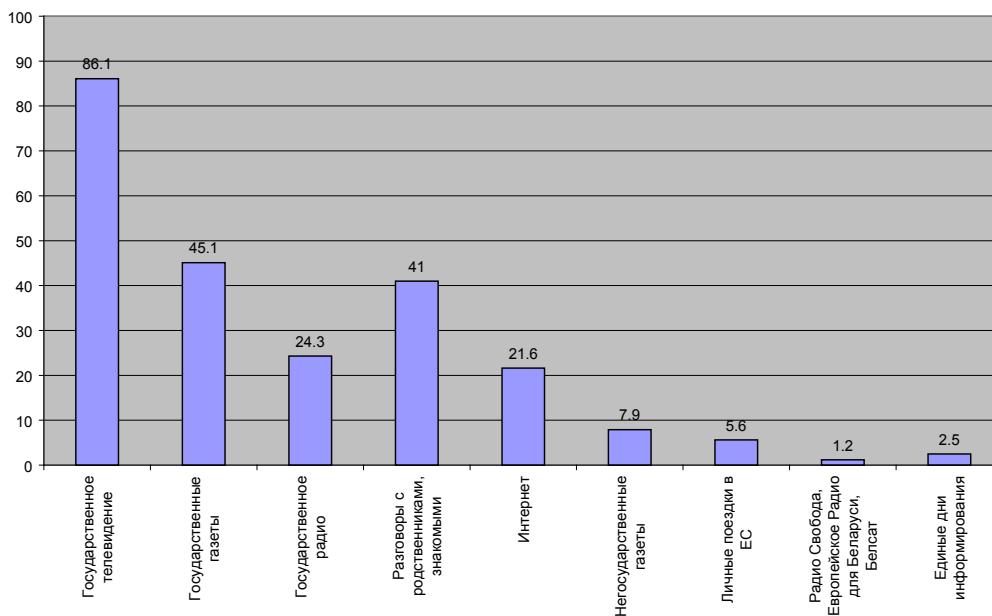
1.6. Геополитический вектор: своими глазами и через призму СМИ

Вопрос, может ли геополитический выбор белорусов измениться за счёт действий извне, сводится к двум аспектам. Во-первых, речь идёт о доступе к источникам альтернативной информации, во-вторых, о возможностях для граждан Беларуси «увидеть» жизнь в странах ЕС своими глазами. Что касается доступа к СМИ в независимых сообществах Беларуси, то здесь существует мнение, что распространённость

антиевропейских настроений – это следствие «оболванивания» граждан средствами государственной пропаганды.

Государственные средства массовой информации, действительно, предсказуемо являются для белорусов главным источником информации о жизни и событиях в ЕС. Так, 86.1% получают информацию из программ государственного телевидения, 46.1% – государственных газет, 24.3% – от государственных радиостанций. Информационные альтернативы представлены интернетом (24.3%), негосударственной прессой (7.9%). «Внешние» электронные СМИ (радио «Свобода», «Европейское радио», телеканал «Белсат») являются источниками информации лишь для 1.2% респондентов. Как отдельную категорию источников выделим социальные сети и каналы народной дипломатии – беседы с родственниками и друзьями (41% респондентов заявили, что обсуждают с близкими людьми события в ЕС) и личный опыт пребывания в ЕС (5.6%).

Из каких источников Вы получаете информацию о ЕС?

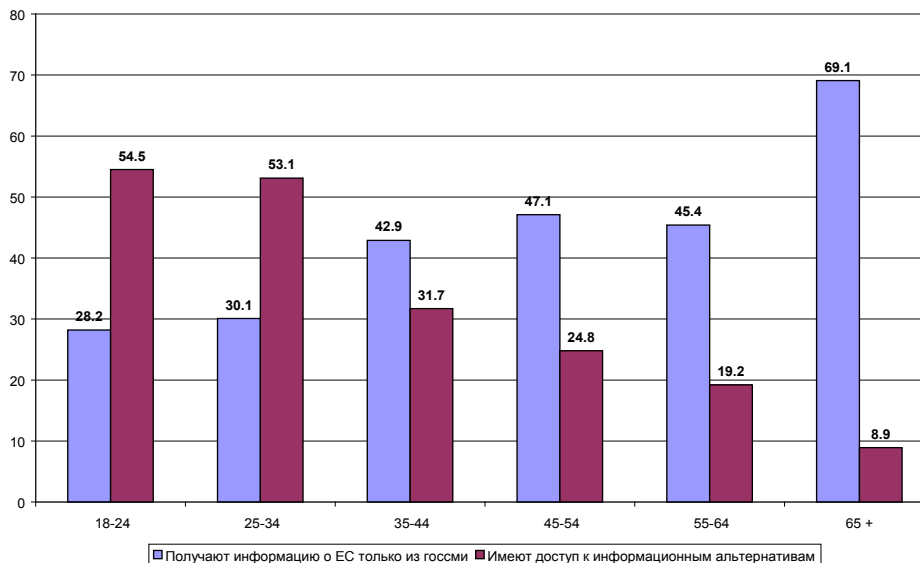


Нами зафиксированы огромные разрывы в практиках потребления информации разными слоями белорусского общества. В целом, 44.2% респондентов не имеют НИКАКИХ иных источников информации о ЕС, кроме государственных, и ещё для 23.8% опрошенных таким единственным источником выступают социальные сети. Информационные альтернативы (интернет, независимая пресса, «голоса») доступны лишь для 32% респондентов. Даже в Минске для 49.8% респондентов государственные СМИ – единственный источник информации, и только 41% опрошенных имеют доступ к альтернативным СМИ (на селе – соответственно 49.0 и 19.0%). В наибольшей степени информационная блокада прорвана в малых городах (государственные СМИ как единственный источник информации назвали 20.8%, доступ к альтернативным информационным источникам имеют 44.2% опрошенных). Государственные СМИ являются единственной альтернативой для 20% молодёжи до 24 лет и 69.5% пенсионеров в возрасте от 65 лет и выше. Доступ к альтернативным информационным источникам имеют 54.5% респондентов в возрасте до 24 лет и 53.0% – от 25 до 34 лет; дальше происходит резкое снижение этого показателя (только 31.8% респондентам в возрасте от 35 до 44 лет доступны альтернативные СМИ).

Заметим, что место жительства теряет своё значение как фактор доступа к альтернативной информации. Если сёла и посёлки городского типа в основном остаются вне зоны доступа альтернативных источников информации, то информационные возможности средних и малых городов уже сравнимы с таковыми в Минске. Заметим, что огромное количество респондентов в Минске находятся вне зоны действия

как альтернативных СМИ, так и социальных сетей. В этом плане население столицы уже «догоняет» жителей сельской местности, что даёт обильную пищу для размышлений о природе «городской» жизни в белорусской столице.

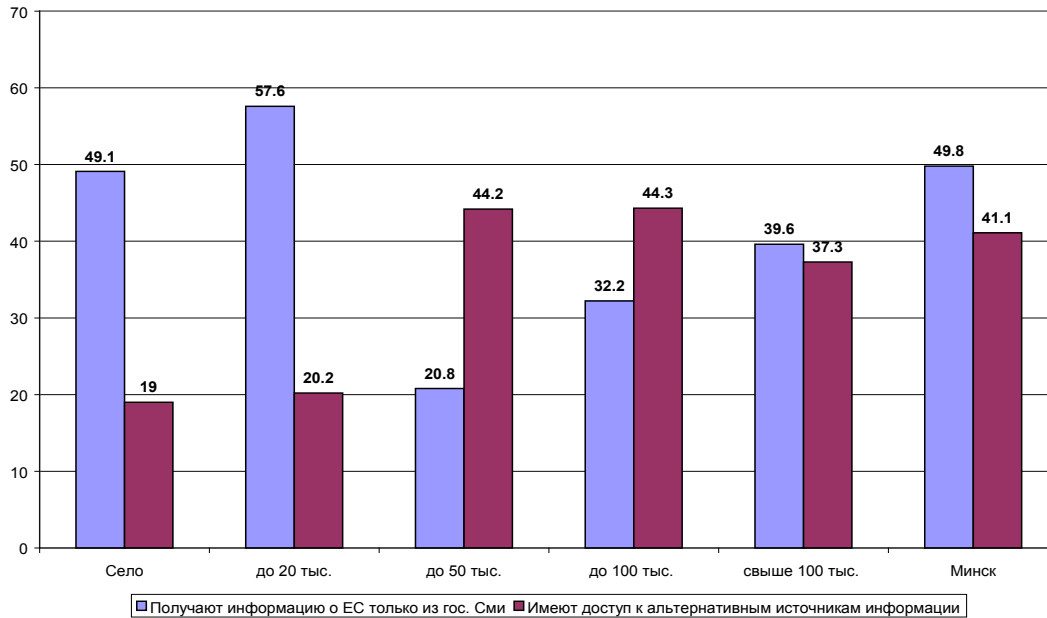
Источники информации о ЕС в зависимости от возраста



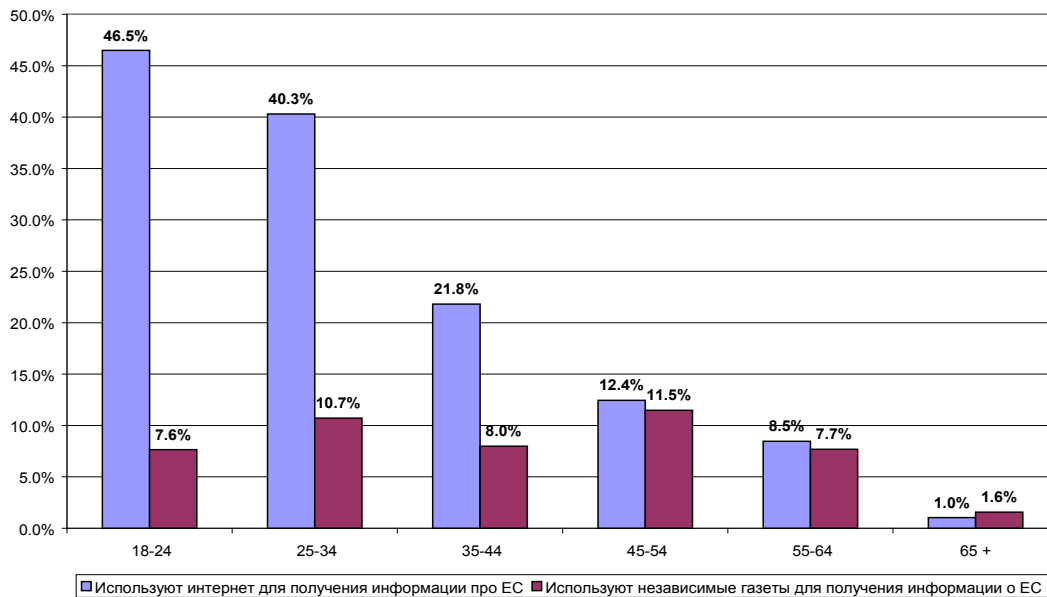
Говоря об альтернативных источниках информации, отметим **минимальную роль «внешних» средств массовой информации (радиостанций и телеканала «Белсат») в качестве факторов создания общественного мнения о Евросоюзе** (хотя данные СМИ могут оправдываться тем, что они также существуют в качестве интернет-игроков). Примечателен и тот факт, что **проводимые НГО кампании ни одним респондентом в выборке не названы в качестве источников информации о ЕС**. Что касается негосударственных газет и интернета, отметим, что эти медиа имеют принципиально разную аудиторию: если интернет уже доминирует в качестве информационной альтернативы среди молодёжи и его использование стремительно снижается с возрастом, то независимые газеты имеют примерно одинаковый процент аудитории среди всех возрастных групп, кроме респондентов старше 65 лет. Поэтому аудитория независимых газет несколько более консервативна, что несколько не свидетельствует о неэффективности их воздействия на массовое сознание. Отметим также, что интернет уже обгоняет СМИ (исключая газеты) в качестве информационной альтернативы во всех возрастных категориях. Нет оснований думать, что эта тенденция не усилится в будущем.

Геополитические ориентации аудитории государственных средств массовой информации в целом находятся в русле «мейнстрима» белорусского общества в целом, причём нельзя сказать, что указанные средства массовой информации жёстко формируют эти ориентации. Среди тех, кто узнаёт о событиях в ЕС в основном из государственных СМИ (телевидение и газеты), процент проголосовавших бы «за» и «против» на гипотетическом референдуме по вступлению в ЕС примерно равен общенациональному показателю (соответственно 35.0 против 36.2 для телевидения и 35.8% против 32.7% для газет при среднем показателе по стране 37 против 33%). Однако эксклюзивная аудитория государственных СМИ намного более консервативна, чем в целом по стране. Так, за вступление в ЕС проголосовали бы только 26.9% тех, для кого государственные СМИ являются единственным источником информации о ЕС, и 67.3% тех, кто пользуется информационными альтернативами. Безусловно, практики потребления информации являются функцией социального динамизма респондентов.

Доступ к альтернативным источникам информации в зависимости от места жительства



Использование альтернативных источников информации о ЕС в зависимости от возраста



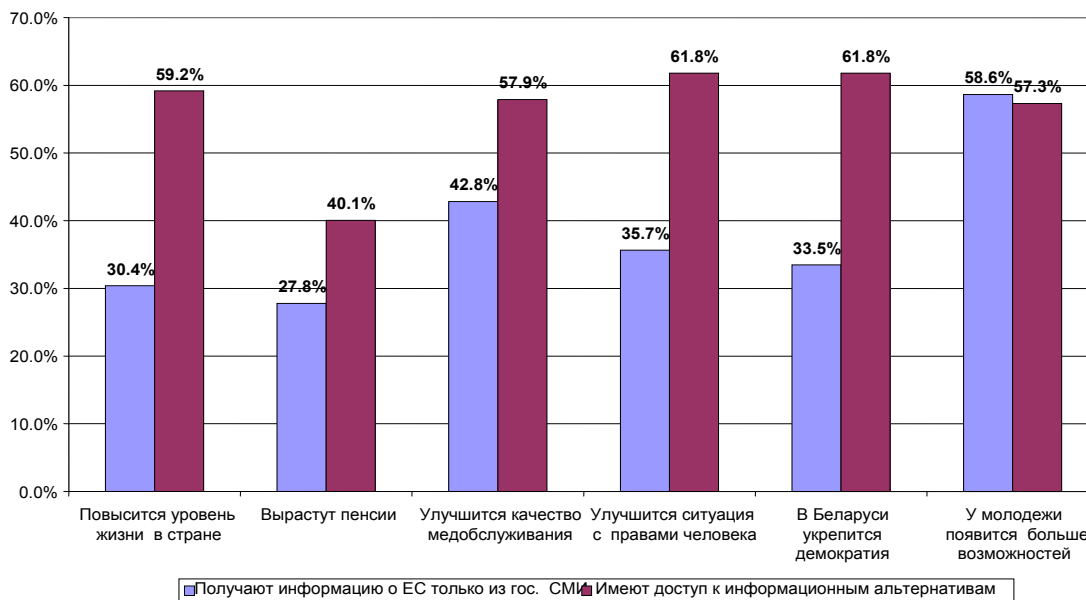
Однако говорить об отсутствии медиа-эффекта также не приходится. Здесь важно правильно расставить акценты: имеет значения не сам факт того, что респондент смотрит программы белорусского телевидения, а то, насколько информация государственных СМИ уравнивается альтернативной информацией. Измеряемый именно таким образом медиа-эффект наиболее очевиден в выборе геополитических альтернатив, который определяется в первую очередь социальной динамичностью респондента.

В зависимости от практик потребления информации в каждой из трех групп (государственные СМИ, государственные СМИ + сети, доступ к альтернативным источникам информации) поддержка вступления в ЕС возрастает обратно пропорционально возрасту респондента. Однако с расширением доступа к альтернативным СМИ уровень поддержки в каждой из возрастной групп возрастает на 20–30%!

Так, среди молодёжи до 24 лет только 37.7% из тех, кто не имеет доступа к альтернативным информационным источникам, проголосовали бы за вступление в ЕС, в то время как из тех, для кого они доступны, – 76.7%. Среди лиц до 44 лет соответствующие цифры – 30.9 и 66.0%, от 65 лет – 12.9 и 23.6%. Отметим особенно сильное трансформационное воздействие доступа к независимым источникам информации на самых молодых белорусов – по своим предпочтениям молодой человек, не имея доступа к интернету, ничем не отличается от среднестатистического белоруса.

На самом деле респонденты, имеющие доступ к альтернативным информационным источникам, и те, которые пользуются исключительно государственными СМИ в качестве источника информации, радикально разошлись только в вопросе ожидания улучшения уровня жизни после вступления в ЕС. Такого улучшения ожидали бы 30.6% тех, кто подвержен монопольному влиянию государственных СМИ, и 59.2% тех, кто имеет доступ к информационным альтернативам. Однако разрывы существенно сокращаются, например, в ожиданиях улучшения пенсионного обеспечения (27.8 и 40.1% соответственно) или качества здравоохранения (42.9 и 57.9%).

Оценка возможных положительных последствий вступления Беларуси в ЕС в зависимости от доступа к информационным альтернативам (Вопрос: «Предположим, Беларусь стала членом ЕС. Насколько вероятно в результате этого...»)

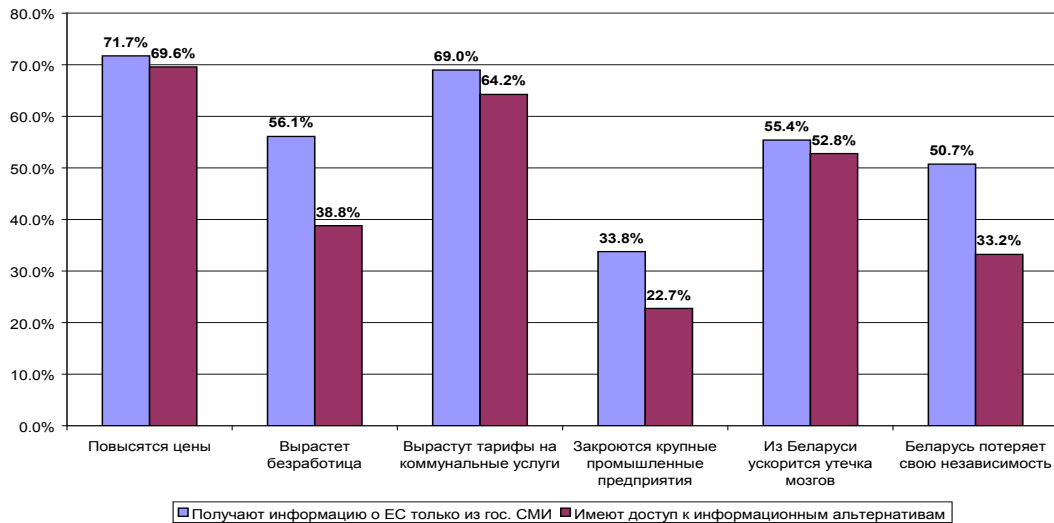


В то же время имеющие доступ к альтернативным информационным источникам и лишённые такового демонстрируют удивительную солидарность в оценке возможных негативных последствий вступления в ЕС: Так, повышения цен ожидают 71.9% неимеющих доступа к альтернативным СМИ и 69.5% тех, для кого такой доступ открыт, повышения коммунальных тарифов – соответственно 68.9 и 64.2%, и только в ожиданиях роста безработицы снова наблюдается некоторый разрыв в предпочтениях (роста безработицы ожидают 56.3% из тех, кто не имеет доступа к альтернативным источникам информации, и 38.8% из тех, кто его имеет).

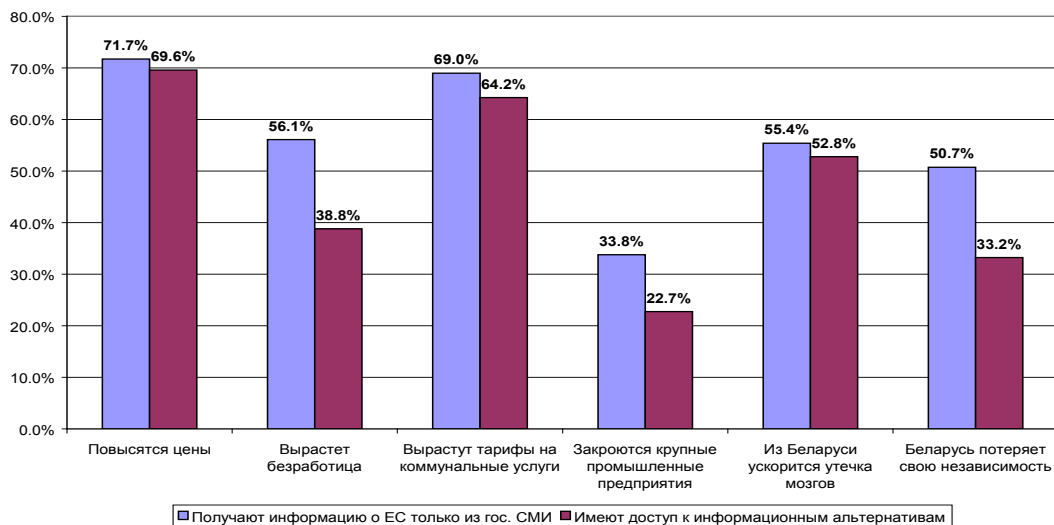
Геополитические ориентации аудитории государственных средств массовой информации в целом находятся в русле «мейнстрима» белорусского общества в целом, причём нельзя сказать, что указанные средства массовой информации жёстко формируют эти ориентации. Среди тех, кто узнаёт о событиях в ЕС в основном из государственных СМИ (телевидение и газеты), процент проголосовавших бы «за»

и «против» на гипотетическом референдуме по вступлению в ЕС примерно равен общенациональному показателю (соответственно 35.0 против 36.2 для телевидения и 35.8% против 32.7% для газет при среднем показателе по стране 37 против 33%). Однако эксклюзивная аудитория государственных СМИ намного более консервативна, чем в целом по стране. Так, за вступление в ЕС проголосовали бы только 26.9% тех, для кого государственные СМИ являются единственным источником информации о ЕС, и 67.3% тех, кто пользуется информационными альтернативами. Безусловно, практики потребления информации являются функцией социального динамизма респондентов.

Оценка отрицательных последствий от вступления в ЕС в зависимости от доступа к информационным альтернативам (Вопрос: "Предположим, Беларусь стала членом ЕС. Насколько вероятно, что в результате этого...")



Оценка отрицательных последствий от вступления в ЕС в зависимости от доступа к информационным альтернативам (Вопрос: "Предположим, Беларусь стала членом ЕС. Насколько вероятно, что в результате этого...")



Таким образом, мы рекомендуем **быть осторожными в оценке влияния государственных СМИ на геополитический выбор белорусов. Особенность государственной пропаганды состоит в том, что наряду с откровенно пристрастными суждениями подаются и вполне объективные факты о трудностях жизни в ЕС**, которые можно без труда найти и в альтернативных источниках

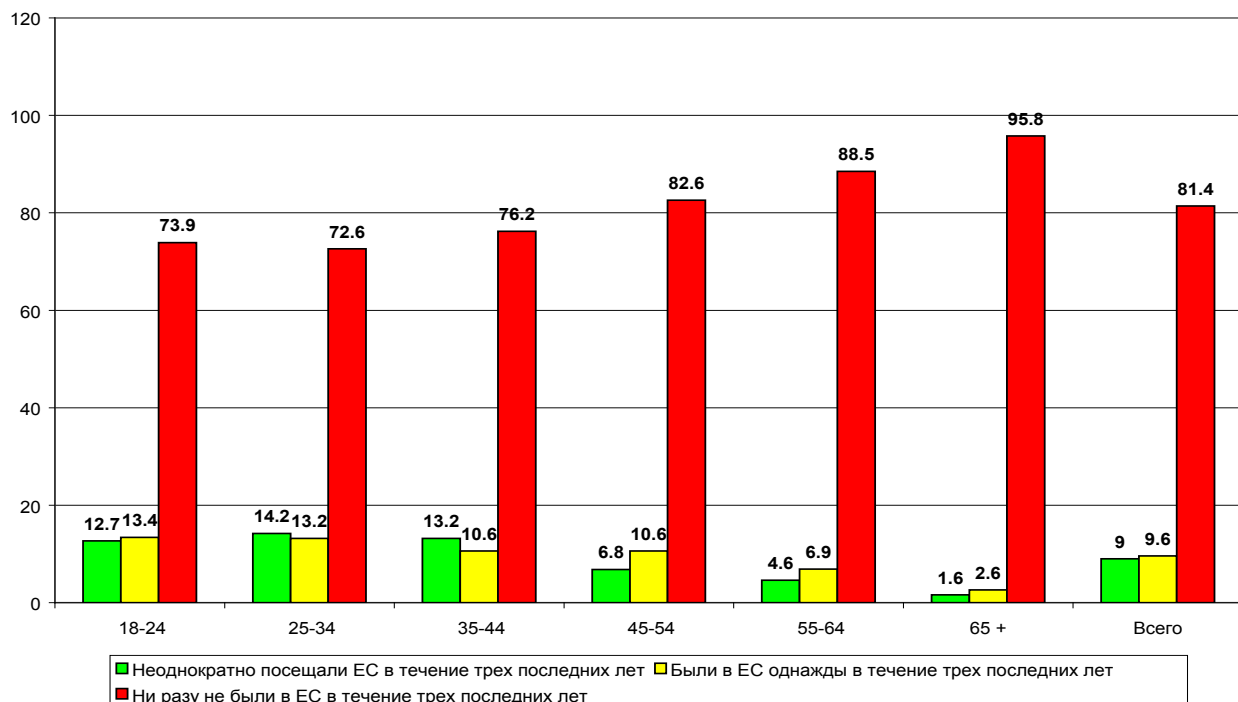
информации о ЕС. Утверждать в такой ситуации, что **государственные СМИ «постоянно врут» или «оболванивают» население – значит создавать предлог для обвинения самого себя в необъективности.**

1.7. Европейский выбор: имеют ли визы значение?

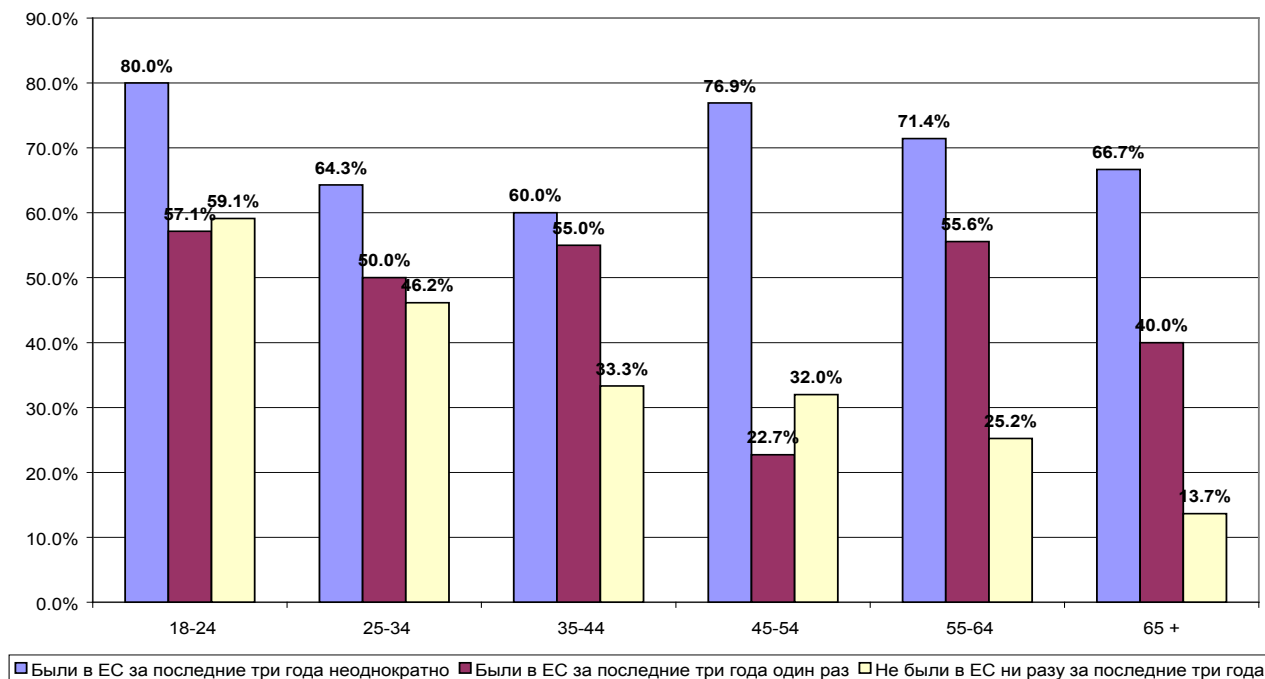
Взаимосвязаны ли возможность беспрепятственного посещения ЕС и геополитический выбор? Этот вопрос особенно актуален для белорусских НГО, ведущих кампании за ослабление визового режима с ЕС. Такие кампании зачастую наталкиваются на непонимание со стороны европейских чиновников и парламентариев, заявляющих, что дешёвые и лёгкие визы для белорусов – это поощрение режима Лукашенко. В другой интерпретации оппоненты дешёвых виз заявляют, что не собираются делать жизнь при диктатуре слишком удобной для белорусов. Такие же суждения можно услышать от некоторых оппозиционных политиков – они выступают против дешёвых и легкодоступных виз для тех, кто спокойно относится к политическим репрессиям в своей стране. Наши данные однозначно показывают, что **сужение возможностей для свободных путешествий в ЕС однозначно ведёт к росту проевропейских настроений в Беларуси и соответственно – расширению социальной базы сторонников перемен.**

Отметим, что за последние три года «неоднократно» и «один раз» ЕС посещали соответственно 9.0 и 9.6% электората. Среди молодёжи до 24 лет в ЕС ни разу не были 73.9% респондентов, что примерно соответствует показателю в группе среднего возраста 35–44 лет (76.2%). Взаимосвязь между частотой посещения ЕС и европейским выбором очевидна: среди тех, кто за последние три года неоднократно посещал страны в ЕС, голосовали бы «за» вступление в ЕС 68.4% (почти в два раза больше, чем в среднем по выборке), среди тех, кто посетил один раз, – 46.1%, среди тех, кто ни разу не пересекал границы ЕС, – 33.4%, что несколько меньше среднего показателя по выборке.

Частота посещения в ЕС в зависимости от возраста



Поддержка вступления в ЕС в зависимости от частоты посещения ЕС (контроль по возрасту респондента)



Заметим, что поскольку поездки за границу являются лишь одним из факторов социальной динамичности, трансформационное значение личного посещения ЕС (равно как и либерализации визового режима) может быть оспорена: в ЕС в первую очередь ездит молодёжь, которая и так в большинстве своём выступает «за» вступление в ЕС. Мы проконтролировали уровень поддержки интеграции с ЕС в различных возрастных группах в зависимости от уровня образования (см. диаграмму ниже) и обнаружили, что во всех возрастных группах частое посещение ЕС приводит к росту поддержки евроинтеграции минимум на несколько десятков процентов!

Таким образом, в Беларуси ресурс увеличения поддержки европейской ориентации в первую очередь заключается в ослаблении «визового барьера» между ЕС и Беларусью. Заметим, что этот ресурс в наибольшей степени действен для изменения сознания представителей старшего поколения, отличающихся особым консерватизмом и антиевропейскими настроениями. Конечно, даже при полной либерализации визового режима чуда ожидать не следует – достаточно сказать, что «очень важно» иметь возможность для беспрепятственного перемещения по ЕС для 38.1% белорусов (в том числе 71.2% – для молодёжи, 30.1% – для лиц среднего возраста от 45 до 54 лет, 9.9% – для пенсионеров старше 65 лет); «совсем не важно» – для 27.5% (7.1, 27.3 и 63.4% соответственно для молодёжи, лиц среднего возраста и пенсионеров).

Однако не следует сомневаться, что в случае реального облегчения визового режима количество поездок в ЕС многократно увеличится (так же, как оно резко снизилось в результате ужесточения визового режима в 2007 году). Следовательно, потенциал воздействия «открытых дверей» на массовое сознание, даже с учётом некоторой «домоседчивости» белорусов, остаётся невероятно огромным. **Заметим, что трансформационный потенциал свободного перемещения наиболее выражен для респондентов, неоднократно посещавших ЕС, что подчёркивает важность облегчения доступа к многократным визам!**

ГЛАВА 2. БЕЛОРУСЫ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕВРОСОЮЗОМ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР ПО «ГАМБУРГСКОМУ СЧЁТУ»

Белорусы разделились по поводу выбора «внешнего вектора» развития страны, хотя «пророссийский» вектор находит несколько большую поддержку. В выборе геополитических альтернатив и пророссийская и проевропейская части белорусского общества руководствуются преимущественно прагматичными экономическими соображениями, а именно – насколько выбор друзей и партнёров может способствовать улучшению благосостояния самих белорусов. Однако образовательные и культурные факторы, равно как и практики потребления информации респондентами, оказывают сильное влияние на саму оценку благ и преимуществ того или иного пути развития.

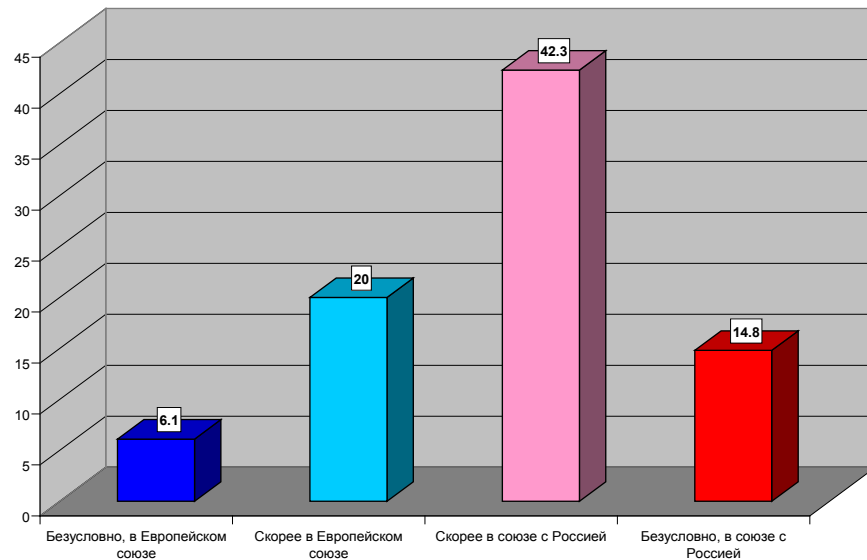
Данные, полученные в исследовании «Беларусь и мир», подтверждают основные параметры геополитических ориентаций белорусов, установленные исследованиями других независимых центров, а именно:

- **сохраняется «биполярность» геополитических ориентаций белорусов с определённым преобладанием «пророссийского» вектора.** Между тем количество тех, кто голосовал бы «за» и «против» вступления Беларуси в ЕС на гипотетическом референдуме, примерно одинаково с некоторым преобладанием положительных ответов (37% голосуют «за» вступление в ЕС и 33% – «против» такового);
- **в выборе геополитических альтернатив главенствуют экономические соображения** среди как «пророссийски», так и «провропейски» ориентированных белорусов, причём среди последних – даже в большей степени. Единственное соображение, имеющее значительное влияние на выбор альтернатив – вопрос безопасности, – в наибольшей степени влияет на сторонников независимой Беларуси, не вступающей ни в какие альянсы. Таким образом, «ценностные» увещания сторонников «пути в Европу» (разговоры о демократии, безопасности, национальной независимости) «удобряют» не вполне благодатную почву;
- наш анализ показывает, **что у некоторой части «пророссийски» настроенных респондентов отсутствует устойчивое негативное восприятие ЕС и они могут поддержать «европейский вектор» в определённом политическом и информационном контексте.** Респонденты, ориентированные на «одновременный» союз с Россией и ЕС, не рассматривают эти альтернативы как антагонизмы, между которыми необходимо делать жёсткий выбор. Следовательно, позиционирование европейского выбора как «антироссийского» сужает социальную базу сторонников «пути в Европу».

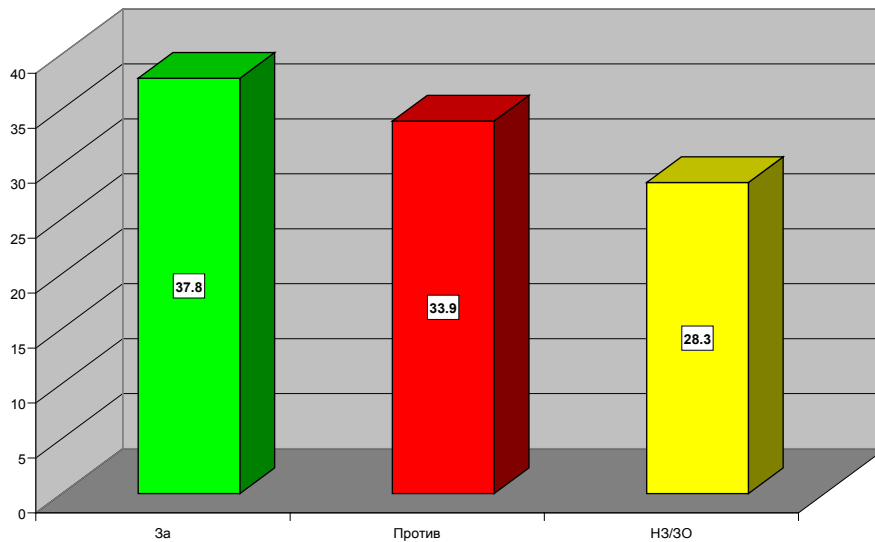
2.1. Базовая ориентация: пророссийский выбор с европейским душком?

В целом, в «жёстком выборе» между двумя альтернативами (Россия и ЕС) белорусы всё же тяготеют к пророссийской доминанте. Прежде чем рассуждать о причинах этого тяготения (экономическая и культурная детерминация выбора подробно анализируется на протяжении всего исследования), заметим, что в ответах на вопрос: «На ваш взгляд, в каком союзе государств было бы лучше жить народу Беларуси?» – доминируют ответы с добавлением слова «скорее» («скорее» в союзе с ЕС или «скорее» в союзе с Россией), что скорее свидетельствует о неустойчивости как пророссийского, так и проевропейского выбора. Поэтому не должен вызывать удивление и тот факт, что в вопросе о членстве Беларуси в ЕС доминируют, хотя и с небольшим перевесом, уже сторонники присоединения Беларуси к Евросоюзу.

На Ваш взгляд, в каком союзе белорусскому народу было бы лучше жить?

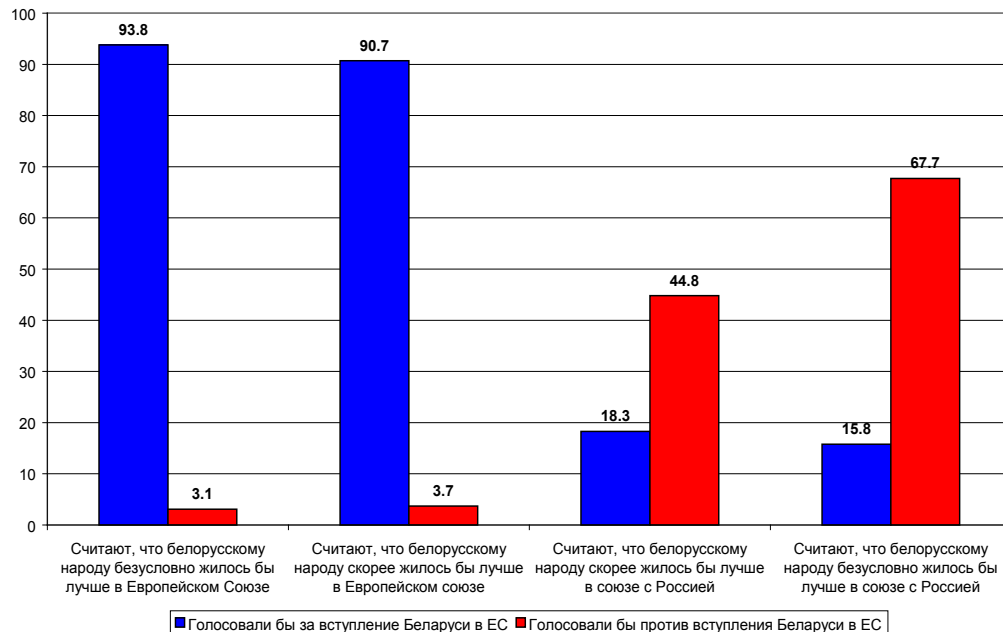


Если бы завтра был референдум о вхождении Беларуси в Европейский союз, Вы бы проголосовали...



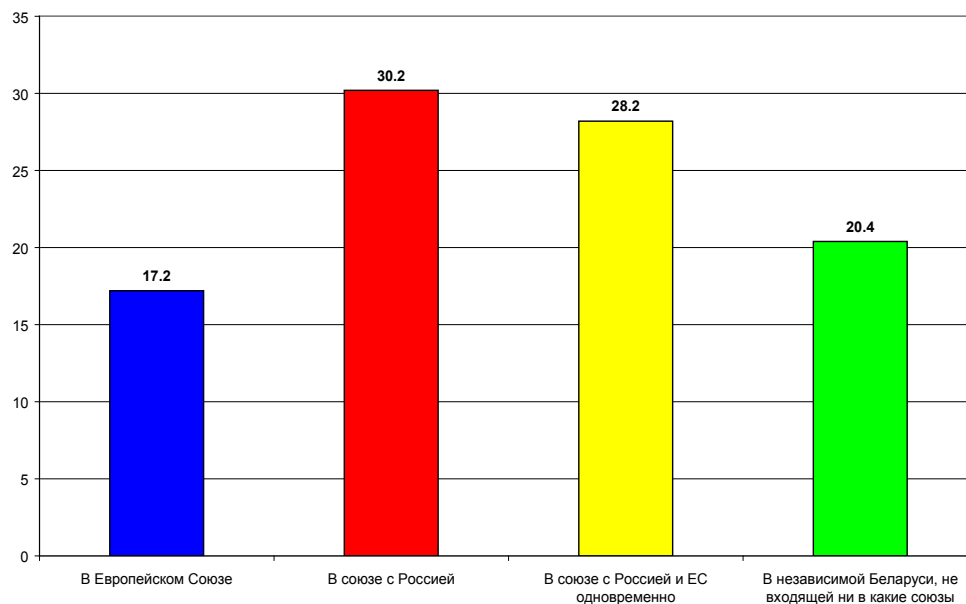
Сравнив и сопоставив ответы на два вопроса, мы можем наблюдать достаточно любопытную картину. Респонденты, безусловно уверенные и склоняющиеся к тому, что белорусам было бы лучше жить в союзе с ЕС, практически в полном составе проголосовали бы за вступление в Евросоюз. Однако достаточное количество потенциально голосующих за вступление в ЕС представлено и среди тех, кто верит, что белорусам «скорее» или «безусловно» жилось бы лучше в союзе с Россией. Причём среди респондентов, «скорее» предпочитающих Россию, против ЕС проголосовало бы меньше половины. Таким образом, **доминирующая группа белорусского общества, склоняющаяся к союзу с Россией, наиболее подвержена информационному манипулированию, следовательно, её выбор легко можно изменить за счёт проведения небольшой пропагандистской кампании.**

(Не)устойчивость геополитического выбора белорусов



При выборе из четырех геополитических альтернатив (союз с ЕС, союз с Россией, союз с ЕС и Россией одновременно и независимая Беларусь, не входящая ни в какие союзы) белорусы вновь демонстрируют некоторое тяготение к «российскому» выбору.

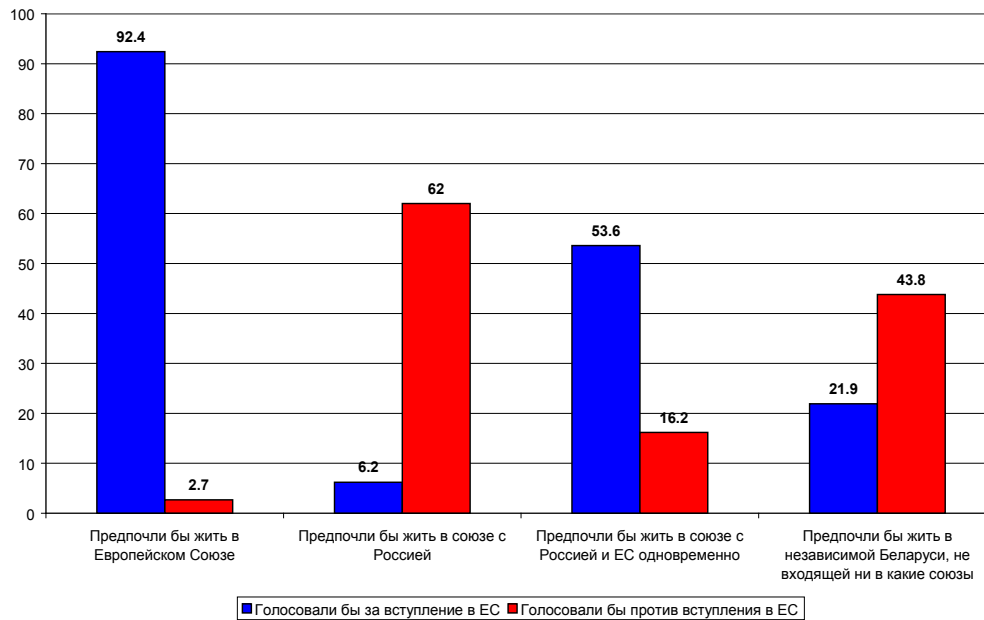
Выбор из четырех геополитических альтернатив (вопрос: "Вы предпочли бы жить...")



Однако заметим, что по социокультурному типу сторонники союза с Россией и ЕС схожи с приверженцами «чистого» европейского выбора, а сторонники автаркии – с теми, кто однозначно предпочёл бы союз с Россией. Это подтверждает и тот факт, что сторонники одновременного союза с Россией и ЕС в большинстве проголосовали бы «за» вступление Беларуси в ЕС. Таким образом, можно говорить о

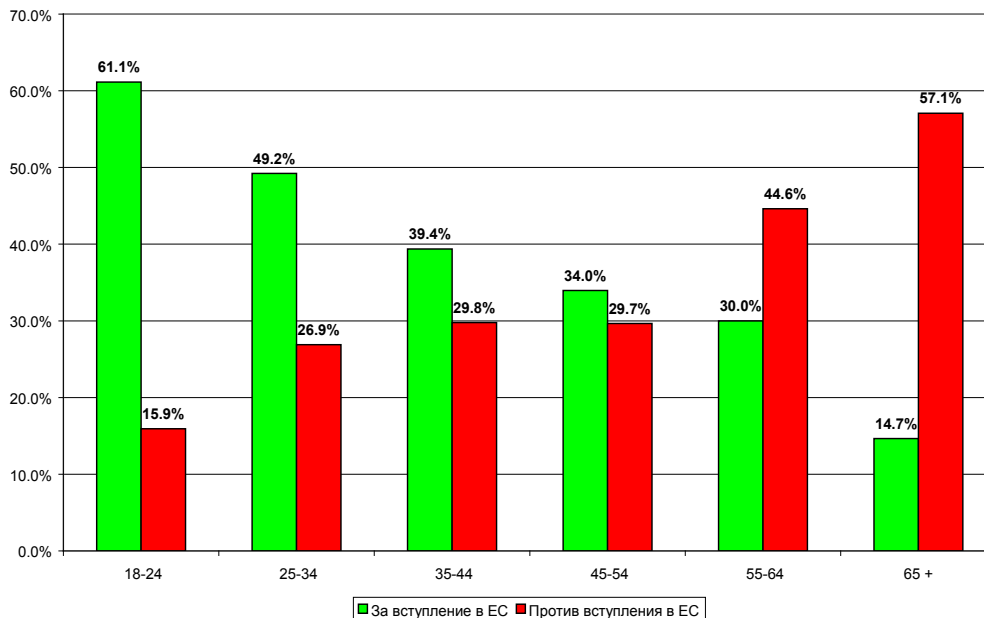
примерном паритете «либеральных» (союз с ЕС вместе с Россией или без неё) и «лукашенковских» (союз с Россией или полностью независимая Беларусь) предпочтений.

Голосование "за" членство в ЕС в зависимости от геополитического выбора



2.2. Геополитический выбор predetermined социальной динамичностью респондента

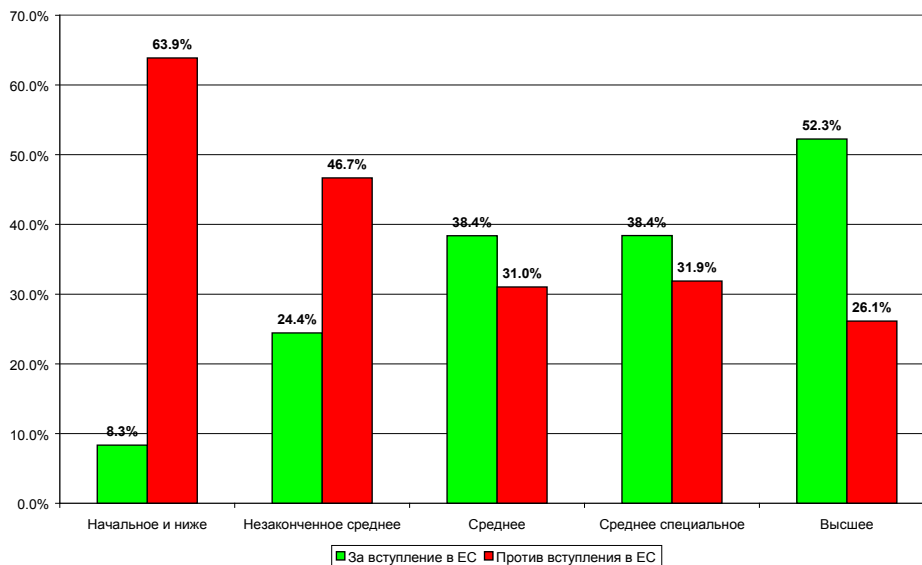
Поддержка вступления в ЕС в зависимости от возраста



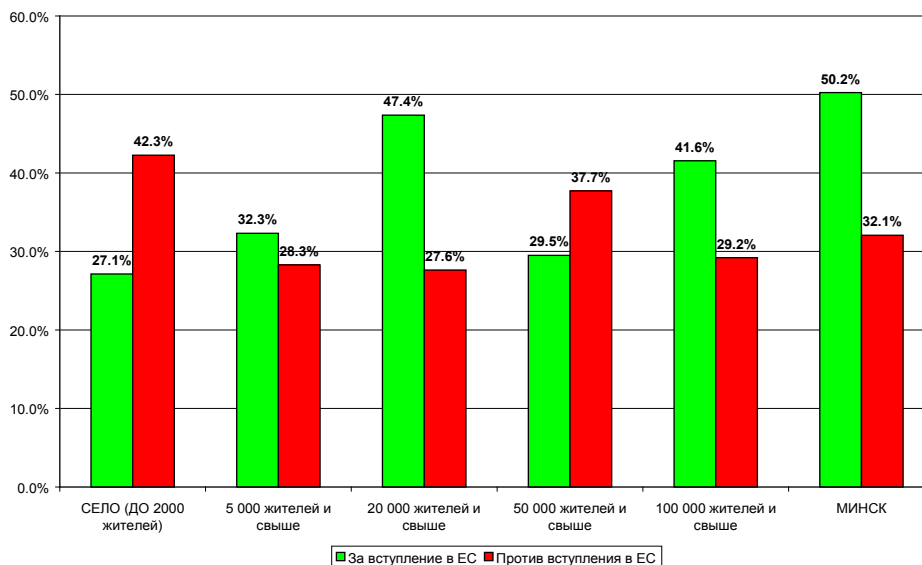
Достаточно предсказуемо, что среди наибольших «евроэнтузиастов» в Беларуси доминирует молодёжь (61.1% респондентов в возрасте до 24 лет голосовали бы «за» вступление Беларуси в ЕС против 14.7% – среди респондентов старше 65 лет). Медианный возраст – категория от 35 до 44 лет: именно в этой

категории «роевропейская» доминанта меняется на пророссийскую (иными словами, в группах, старше этой возрастной категории, пророссийские настроения повышаются, проевропейские – ослабевают). Отношения иных социальных и профессиональных групп примерно повторяют тенденцию твёрдой пророссийской ориентации «отсталых» групп населения при некотором доминировании проевропейских настроений у «продвинутых». Чуть больше половины (52.3%) респондентов с высшим образованием голосовали бы «за» вступление в ЕС (против – 26.1%), среди лиц с начальным образованием разрыв более очевиден (8.3% «за» и 63.9% «против» вступления в ЕС).

Поддержка вступления в ЕС в зависимости от уровня образования



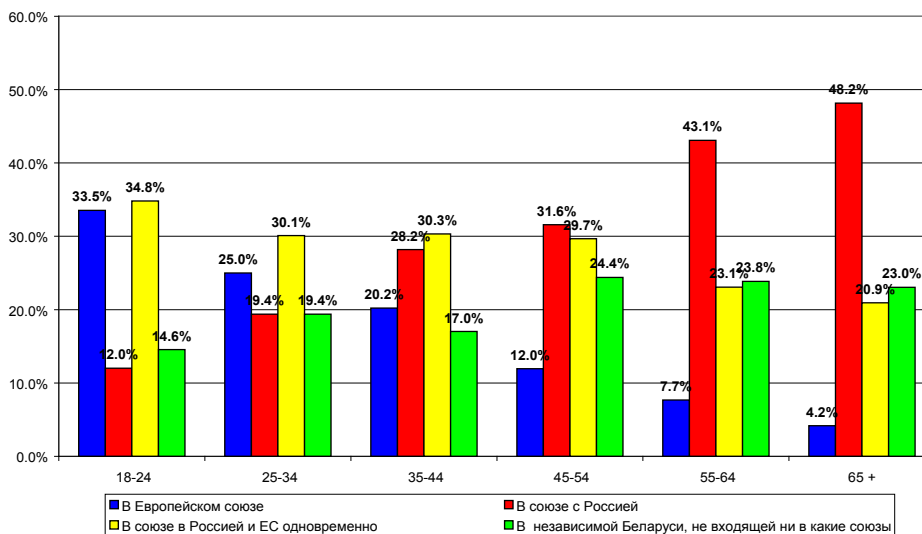
Поддержка вступления в ЕС в зависимости от места жительства



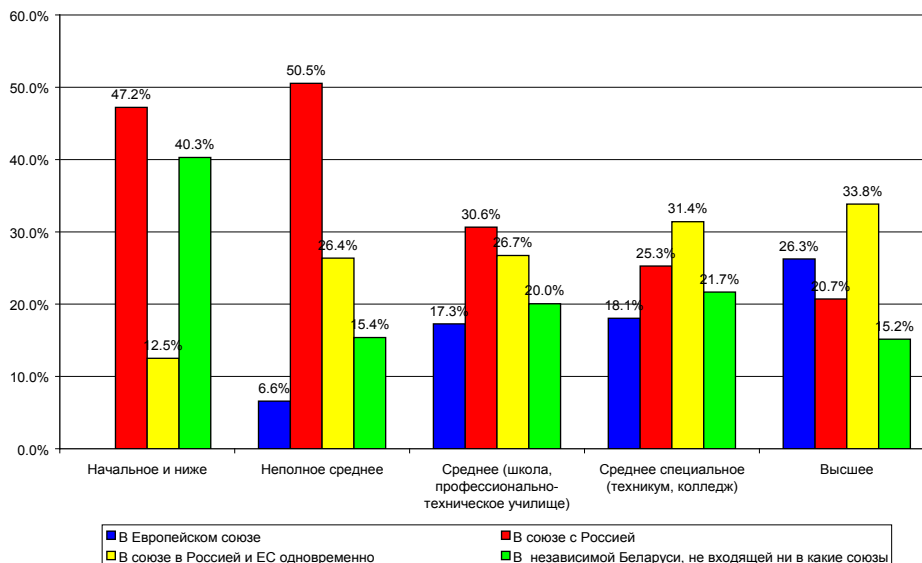
В выборе из четырех геополитических альтернатив (союз с ЕС, Россией, с ЕС и Россией одновременно и независимая Беларусь вне всяких союзов), среди лиц с высшим образованием преобладают «либералы», выбирающие одновременный союз с Россией и ЕС (33.8%) или союз с ЕС (26.3%). В то же время среди лиц с начальным образованием доминируют пророссийский вектор (47% предпочли бы жить «в союзе

с Россией») и стремление к автаркии (40% хотели бы жить в независимой Беларуси, не входящей ни в какие союзы). Похожая тенденция просматривается в ответах на тот же вопрос в зависимости от возраста. В выборе из четырех геополитических альтернатив молодёжь примерно поровну разделилась между желанием жить в союзе с ЕС (34.5%) и в союзе с ЕС и Россией одновременно (34.8%). В то же время у пенсионеров (старше 65 лет) однозначная доминанта – союз с Россией (48%).

Геополитический выбор в зависимости от возраста (Вопрос "Вы предпочли бы жить...")



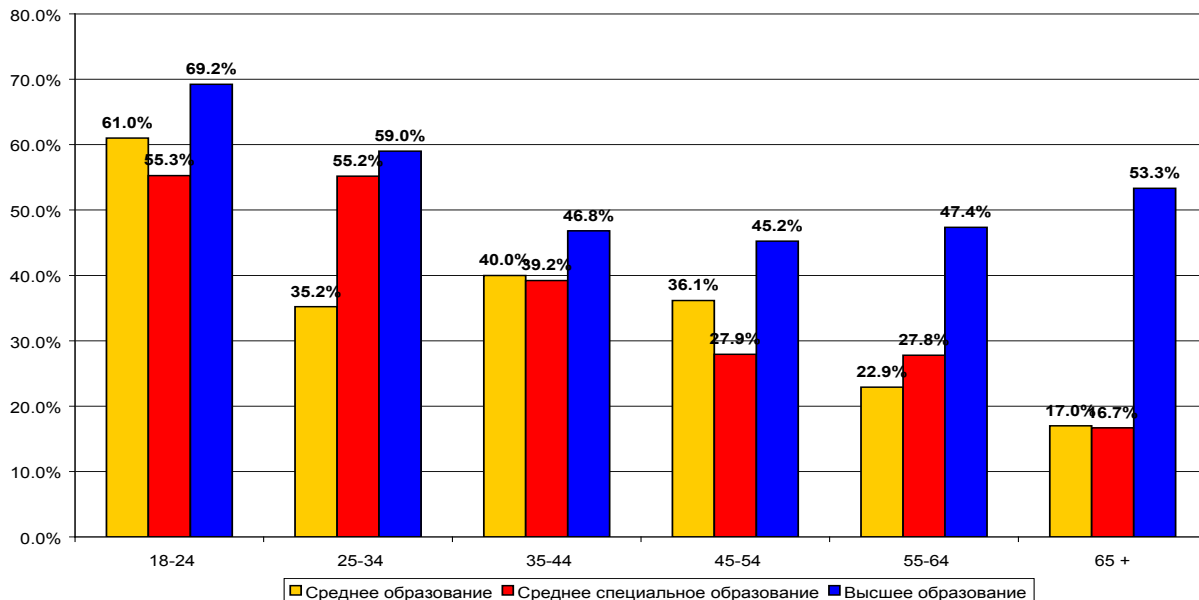
Геополитический выбор в зависимости от уровня образования



Поскольку образование и возраст – два фактора социальной динамичности, интересно проследить взаимосвязь между ними. Проконтролировав обе переменные, можно прийти к выводу, что у лиц со средним и средним специальным образованием падение интереса к интеграции в ЕС практически линейно коррелирует с возрастом (иными словами, чем старше становятся представители этих социальных категорий, тем ниже уровень поддержки евроинтеграции). У лиц же с высшим образованием такое падение стабилизируется к среднему возрасту и даже обращается в рост. Это позволяет сделать

вывод, что образование как дополнительный фактор социального динамизма нивелирует, в общем, естественное для белорусского общества «возрастное» нарастание консервативных предпочтений.

Поддержка вступления в ЕС в зависимости от возраста, контроль по уровню образования



«Столкновение цивилизаций» в вопросах геополитического выбора стремительно теряет своё значение. Среди белорусских католиков сторонников присоединения к ЕС лишь ненамного больше (43.9% голосовали бы «за» вступление в ЕС), чем среди православных (37.3%). В выборе из четырех геополитических альтернатив католики гораздо меньше склонны к союзу с Россией (11 против 32.2% среди православных), в то же время среди католиков гораздо больше, чем в среднем по выборке, тех, кто против любых союзов (36.6 против 18.8% среди православных и 20.4% в целом по выборке). С учётом того, что «пророссийский» и «автаркический» электораты – это электораты власти, можно утверждать, что в геополитическом плане у белорусских католиков, поддерживающих власть, внеблоковость замещает пророссийский выбор, который выступает «мейнстримом» для православных сторонников власти.

Практически отсутствует сколько-нибудь значимая взаимосвязь между геополитическим выбором и полом респондентов. На гипотетическом референдуме по вопросу о вступлении в ЕС «за» проголосовало бы 39.8% мужчин и 36.1% женщин. Разница в 3.7% находится в границах статистической погрешности и полностью может быть объяснена тем, что женщины гораздо чаще, чем мужчины, доживают до старшего возраста, когда начинают доминировать антиевропейские настроения. Расхождения по половому признаку в ответах на другие вопросы, измеряющие геополитический выбор белорусов, также находятся в пределах статистической погрешности.

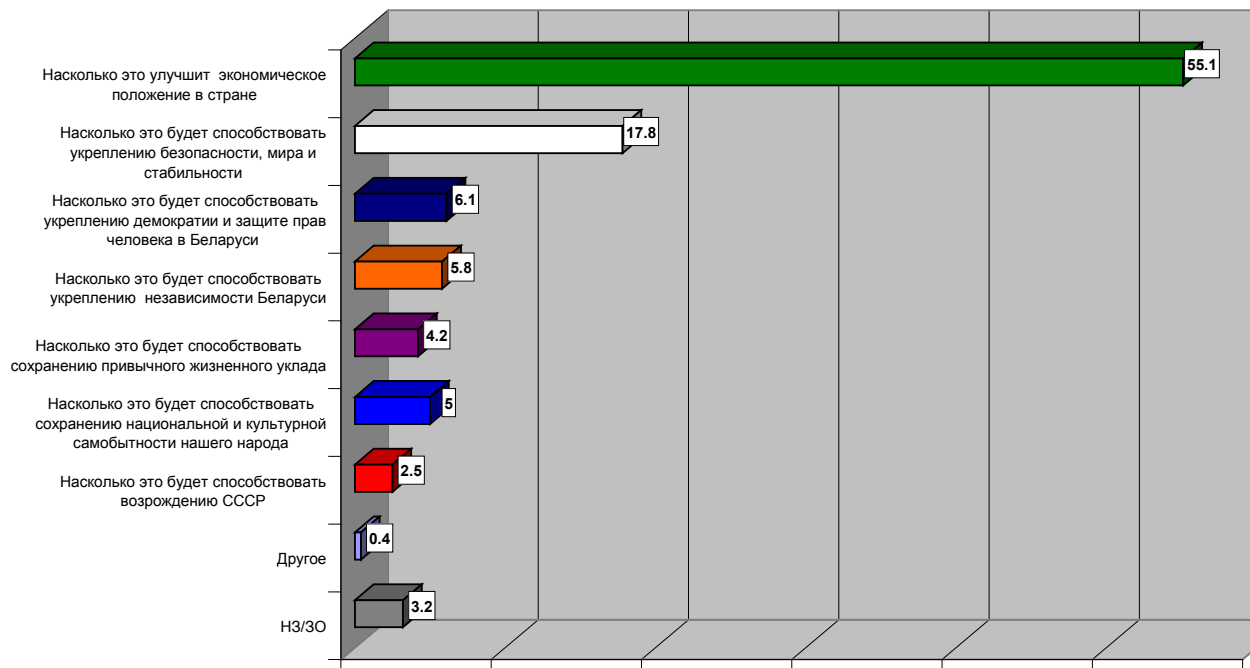
Примечательно, что поддержка президента Лукашенко наиболее выражена среди тех, кто ориентирован на Россию и «внесоюзный» статус Беларуси, и минимальна – среди проевропейской и «многополярной» частей электората. Ставшие популярными в последнее время рассуждения, что белорусский президент сумел завоевать симпатии части граждан, «оседлав» европейский вектор, представляются необоснованными.

2.3. Геополитический выбор делается по «гамбургскому счёту»: белорусы не ожидают от ЕС «манны небесной»

Лозунг «Беларусь в Европу» приобрёл свою популярность во время молодёжных уличных протестов середины 1990-х гг., а цель вступления Беларуси в ЕС проникла в программы оппозиционных политических партий где-то на стыке тысячелетий. Выдвигая эту цель, некоторые из оппозиционных политиков стремились «оседлать» идею, которую, во-первых, у них никогда не перехватит Лукашенко (как в случае с идеей независимости), во-вторых, которая, по сути, избавляет партии, проводящие свои избирательные кампании на европейской платформе, от необходимости детально разрабатывать и объяснять свои цели и программы. Казалось бы, здесь действительно все ясно – Европа, океан стабильности и благополучия, да, придётся немного потрудиться, чтобы туда войти, но раз уж перебрались за перевал, там уже, как говорится, «всё схвачено» и для детей и для внуков. В те времена на вопрос социологов о поддержке вступления Беларуси в Евросоюз заявляло до 60% респондентов.

Остатки таких стереотипов сохраняются в мышлении части оппозиции и по сей день, несмотря на то что в массовом сознании привлекательность ЕС резко снизилась: число «евроэнтузиастов» сократилось почти вдвое. И это сокращение пришлось как раз на тот момент, когда в Евросоюз вступили центрально-европейские страны. Быль и сказка несколько разошлись, быль в изложении государственных белорусских СМИ и вовсе превратилась в кошмар, а невозможность преодолеть визовый барьер убедила белорусского обывателя, что «в Европе нас никто не ждёт».

Что, по-вашему, должно быть главным в выборе союзников Беларуси?



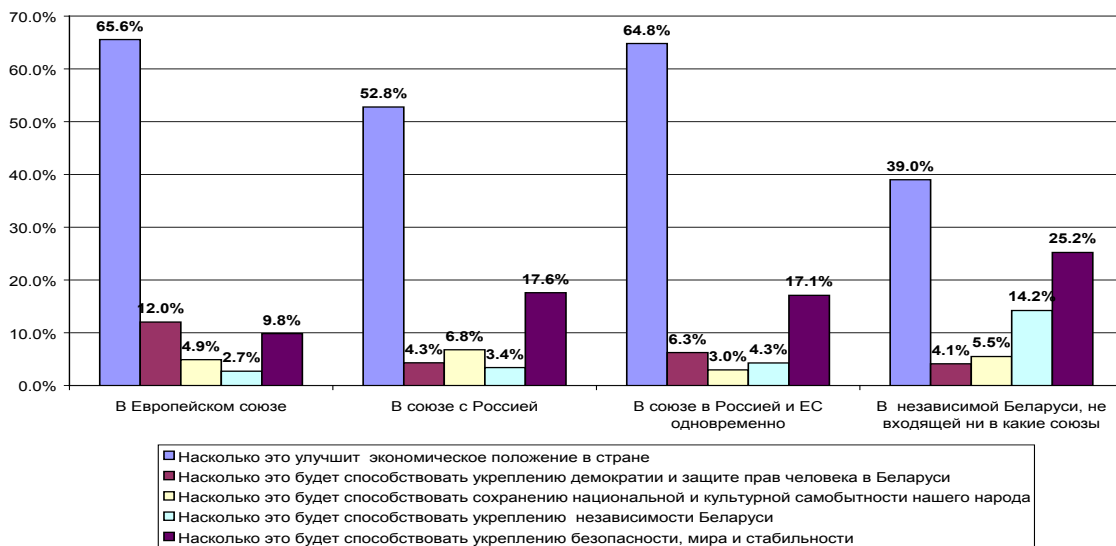
Так стоит ли политикам говорить с народом о Европе, или, как утверждают критики «роевропейских» партий, вопросы внешней политики вообще не интересуют избирателя по сравнению с внутренними повседневными проблемами? На самом деле, как показывает наше исследование, любой внешнеполитический вопрос актуален для белорусского избирателя лишь постольку, поскольку он содержит возможность решения тех жизненных проблем, с которыми избиратель сталкивается. Этот феномен можно назвать рационализацией внешнеполитического мышления, которое в белорусском общественном сознании «вынесено» из культурной плоскости и почти полностью находится в плоскости рационального выбора гражданина. Европа, Россия и т. д. – не экзистенциальные метафизические цели, а средства, которые годятся лишь постольку, поскольку способствуют решению экономических

проблем. Политикам может нравиться или нет, что избиратели слабо реагируют на разговоры о ценностях, но они вынуждены смириться с тем, что эти разговоры будут направлены в никуда, пока политики не заговорят на языке выбора по «гамбургскому счёту».

На основании чего мы делаем такие выводы? В нашем исследовании мы решили выяснить, почему же белорусы выбирают Европу или соответственно Россию. В анкету включён прямой вопрос: что, на ваш взгляд, должно быть главным при выборе союзников Беларуси? Результат очевиден и однозначен: с огромным отрывом лидирует ответ: «Насколько это будет способствовать улучшению экономического положения». Единственная иная заметная доминанта – вопросы безопасности, мира и стабильности. «Идеологические» соображения (вопросы демократии и прав человека, сохранения культуры и самобытности, привычного жизненного уклада, возрождения СССР и т. д.) редко набирали 5–6% ответов респондентов.

Структура ответов практически неизменна среди сторонников противоположных внешнеполитических альтернатив, причем среди «евроэнтузиастов» (сторонников союза с ЕС) процент голосующих «кошельком» наивысший. На общем фоне несколько выделяются только сторонники «независимой Беларуси, не вступающей ни в какие союзы», для которых соображения безопасности и мира приближаются по своей значимости к экономическим выгодам. (Сторонники автаркии – это совсем не националисты, пренебрежительно относящиеся к распущенной Европе, а сторонники Лукашенко, запуганные «бушующим морем», и прежде всего Россией, и ориентирующиеся исключительно на белорусское государство как на защитника и благодетеля.)

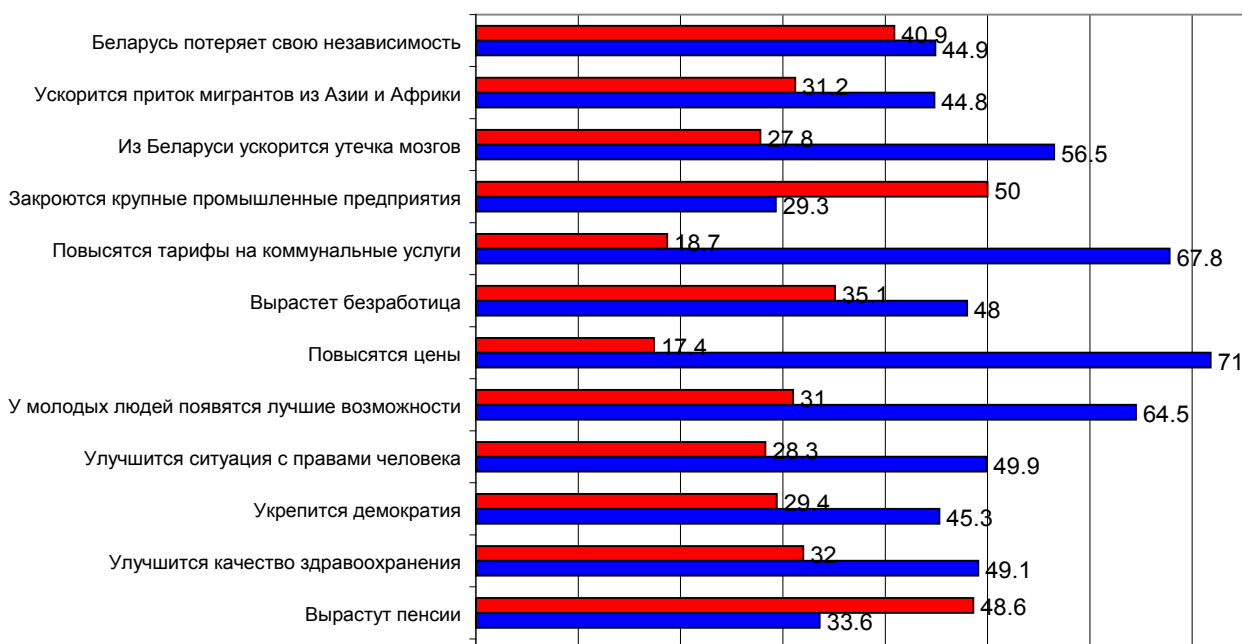
**Критерии геополитического выбора у сторонников различных альтернатив. Вопрос
"Что, по-вашему, должно быть главным в выборе союзников Беларуси?"**



Но если экономика превыше всего, следует ли белорусам бояться Европы? Ответ прост: в общественном сознании ЕС – это совершенно не та «манна небесная», которой она представляется некоторым оппозиционным политикам и публицистам. В целом, белорусское общество адекватно оценивает возможные последствия вступления Беларуси в ЕС, вернее, вполне отдаёт себе отчёт о той цене, которую придётся заплатить за европейский выбор, строго говоря – о «стоимости транзита». В частности (и самое главное), только чуть меньше половины белорусов ожидают, что гипотетическое вступление в ЕС приведёт к повышению их жизненного уровня, чуть больше – ожидают улучшения

качества социальных услуг (таких, например, как образование), намного меньше – улучшения жизни пенсионеров, ключевого электорального блока в Беларуси. Улучшения ситуации с правами человека и укрепления демократии ожидают также чуть меньше половины респондентов. Наиболее сильное положительное ожидание – новые перспективы для молодёжи, но это не для всех и явно «не сегодня».

Предположим, Беларусь вступила в Евросоюз. Насколько вероятно, что в результате этого...

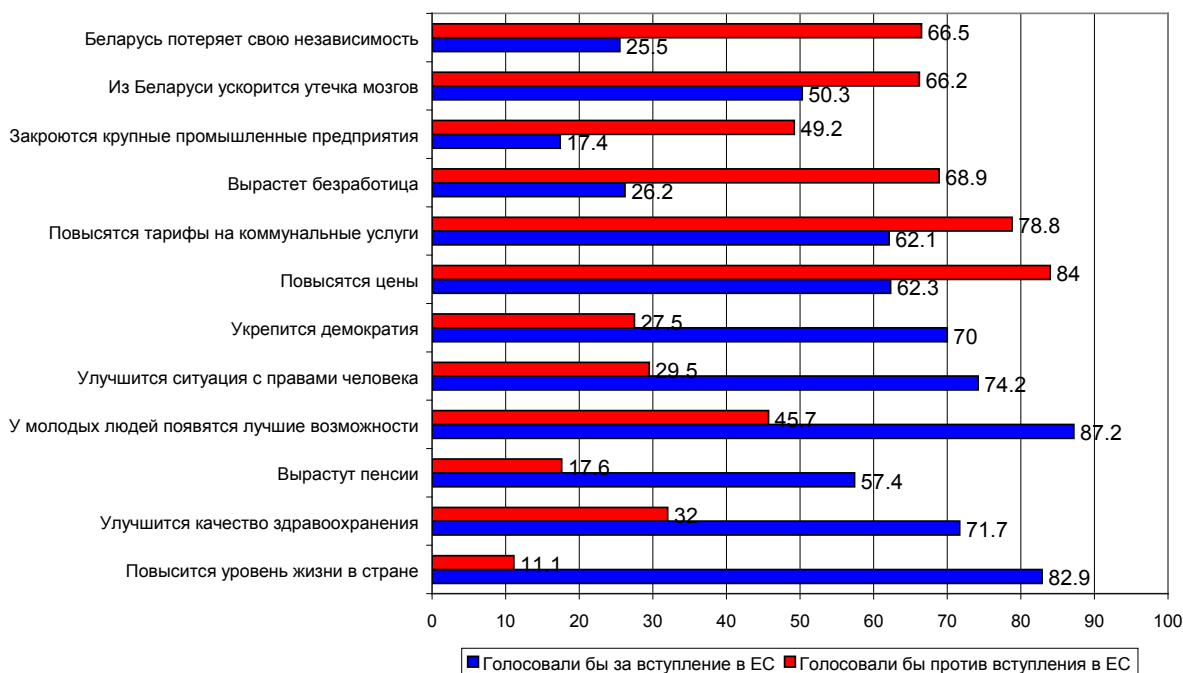


А вот ожидания негативных последствий от вступления в ЕС явно доминируют, и прежде всего ожидание роста цен, тарифов на социальные услуги и «утечка мозгов». В несколько меньшей степени ожидается рост безработицы, и, что удивительно, общество не спешит соглашаться с выводом официальной пропаганды, что членство в ЕС приведёт к массовому закрытию крупных промышленных производств.

В целом, общественные ожидания являют собой достаточно адекватную картину будущего, если вспомнить действительный опыт европейской интеграции стран – соседей Беларуси: за интеграцию надо сначала заплатить, прежде чем воспользоваться благами. Причём стоимость распределяется непропорционально – потери несли в первую очередь социальные аутсайдеры, менее динамичные группы населения, которые в силу возраста, низкого уровня образования и других факторов просто не способны найти себя в новой жизни, воспользоваться благами евроинтеграции и только оплачивали её стоимость.

Социальный динамизм как фактор геополитического выбора присутствует и в Беларуси – за ЕС выступает более 60% молодёжи и лишь 11% пенсионеров, более 50% лиц с высшим образованием и лишь 2–3% – с начальным. И дело не просто в культурной отсталости или пропаганде – разные социальные группы достаточно чётко улавливают, смогут ли они адаптироваться к гипотетической «новой жизни».

Предположим, Беларусь вступила в Евросоюз. Насколько вероятно, что в результате этого... (оценки сторонников и противников вступления в ЕС, только положительные ответы)



Действительно, если посмотреть на разницу в оценках возможных последствий вступления Беларуси в ЕС сторонниками и противниками евроинтеграции, то станет очевидным, что еврооптимисты и евроскептики расходятся как раз в оценке изменения уровня жизни (улучшения ожидают целых 83% еврооптимистов и только 11.1% евроскептиков). Настолько же диаметрально разнятся оценки практически всех возможных последствий евроинтеграции, исключая разве что некоторые негативные, такие как рост цен и коммунальных тарифов, в чём еврооптимисты и евроскептики более-менее сходятся. Еврооптимисты также склонны верить, что вступление в ЕС приведёт к «утечке мозгов» из Беларуси, но, вероятно, их это только привлекают – «утекать» будут в первую очередь мозги!

Здесь, на наш взгляд, и просматривается взаимосвязь между социальным динамизмом респондента, тем, как он формулирует свой «гамбургский счёт», и тем, какие внешнеполитические опции он выбирает. Социальные аутсайдеры – это люди, чей доход в первую очередь зависит от социальных трансфертов и перекрёстного субсидирования. Устранение этих «социальных благ» приведёт к резкому, зачастую катастрофическому падению уровня жизни. Для социальных лидеров источник дохода – это в первую очередь зарплата и доходы от предпринимательской деятельности. Поэтому оценка ожиданий изменения личного благополучия у них связана с ожиданиями новых возможностей для заработка и самореализации: новые возможности с лихвой окупят подорожавшие газ и электроэнергию.

Эта мобильная, динамичная часть белорусского общества вполне объяснимо и рационально ориентируется на Европу. В то же время эта прослойка в белорусском обществе достаточно узка по ряду причин как демографического, так и социально-политического характера: та часть белорусского общества, которая находится в «жёстком» контракте с государством, отдаёт себе отчёт в том, что в новых политических и экономических реалиях их опыт и услуги могут и не понадобиться. Размыть эту структурную преграду могут только реформы внутри Беларуси, которые привели бы к росту частного сектора и доли экономически самодостаточных граждан (то есть тех, кто в отличие от работников советского госсектора сохраняет социальный динамизм и в 40, и в 50 лет). Причём столь важно, какие именно это будут реформы – проведённые демократическим правительством или осуществлённые в

форме грабительской диктаторской приватизации.

В целом, можно сказать, что «гамбургский счёт» белорусов формируется не столько пропагандой, какова бы ни была её мощь, а достаточно рациональной оценкой собственных приобретений и благ. Такая картина социальных ожиданий должна стать уроком для политиков, стремящихся сколотить свой политический капитал, используя несколько привлекательных лозунгов. В призыве «Беларусь в Европу» нет былой притягательности. Европа – это скорее уже приевшийся сожитель, от которого (как и от России) ждут не столько страсти, сколько практических вещей. И поэтому, разговаривая с электоратом о Европе, нельзя обойти темы, которые как раз и отталкивают электорат от ЕС.

В первую очередь это касается вопросов социальной сферы, политики в области пенсионного обеспечения, здравоохранения, ЖКХ. Если имеется возможность убедить избирателей, что сотрудничество с ЕС тут поможет – есть шанс привлечь к своим платформам новых сторонников, если нет – остаётся только удивляться, почему народ «не клюет» на конфетку в синей обёртке с блестящими звездочками. Предполагать, что один-два эффектных политических лозунга избавят от необходимости детального ответа на вопросы повседневной жизни – значит заведомо ставить себя в положение проигравшего: **европейская перспектива пока ставит перед белорусами больше вопросов, чем даёт ответов.**

В условиях рационализации внешнеполитического выбора дилемма, заключающаяся в том, следует ли говорить с избирателями о высоких материях или о повседневных нуждах, попросту отсутствует. Всё равно придётся перекодировать высокие материи и благородные цивилизационные цели в язык пресловутого «гамбургского счёта». Иное дело, что такая рационализация и создаёт возможность для предметного диалога с обществом.

ГЛАВА 3. МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Заключительный блок исследования посвящён вопросам безопасности Беларуси и месту страны в военно-политических блоках. Впервые в исследовательской практике основательно и всесторонне исследованы аспекты взаимодействия Беларуси с НАТО.

3.1. Основные выводы

- В белорусском обществе сложились жёсткие антинатовские стереотипы, которые допускают сотрудничество с НАТО лишь постольку, поскольку оно не попадает в «поле зрения» общественного мнения.
- Идея нейтралитета Беларуси, популярная в начале 1990-х гг., потеряла привлекательность у населения. Популярность военно-политического союза с Россией в рамках ОДКБ, между тем, значительно возросла.
- Как и в общих вопросах геополитического выбора (Россия vs. ЕС), предпочтения значительной части белорусов неоднозначны. Некоторые категории респондентов вполне допускают одновременное членство Беларуси в различных военно-политических блоках либо членство в одном из блоков при одновременном нейтральном статусе.
- Неопределённость значительного количества респондентов в вопросах безопасности оставляет значительное пространство для «конструирования» общественного мнения посредством информационной политики. «Выбор» во многом предопределяется тем, каким образом респонденту задаётся вопрос.
- Путаница и непоследовательность в ответах в целом указывает на низкую актуализацию вопросов безопасности в общественном мнении.

3.2. Угрозы безопасности

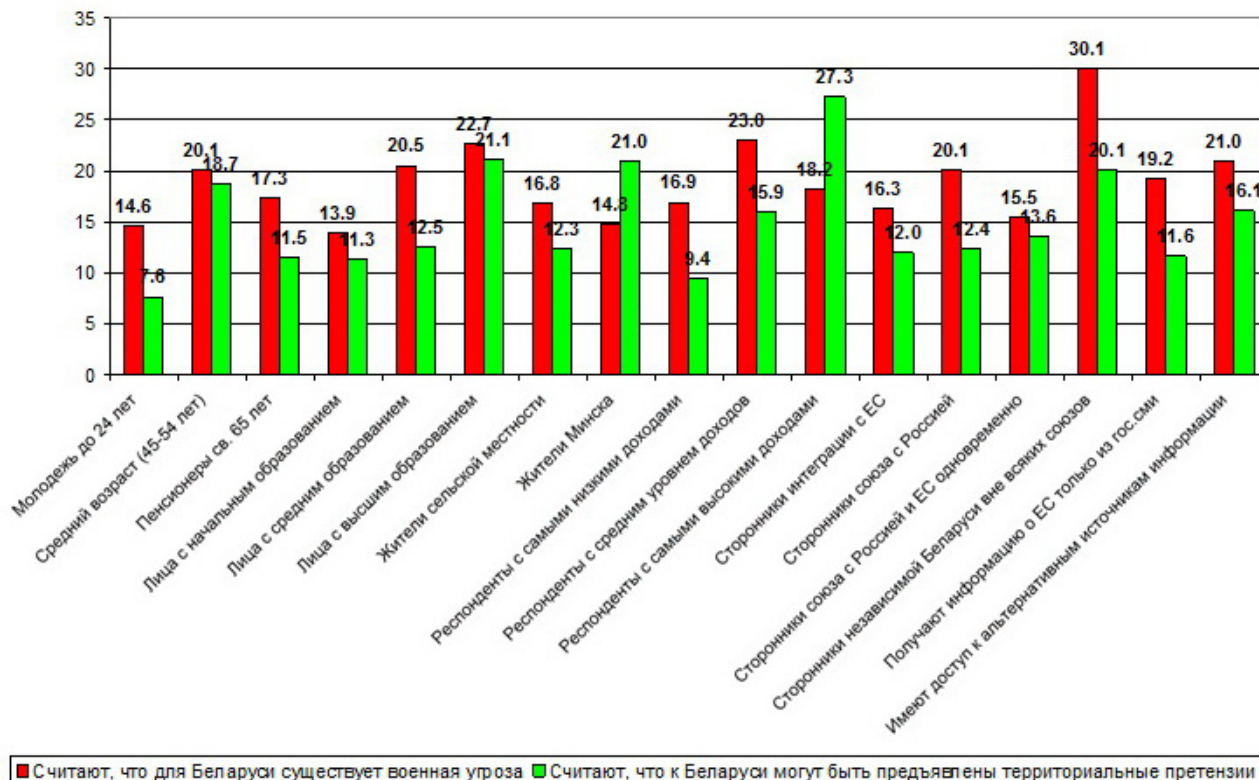
Для Беларуси реальной военную угрозу со стороны каких-либо стран и блоков считают 19,8% опрошенных. Чувство опасности практически не зависит от социального динамизма респондента. Так, угрозу ощущают 14.6% молодёжи до 24 лет и лишь ненамного больше (17.3%) – пенсионеры свыше 65 лет. Среди респондентов с высшим образованием чувство опасности распространено даже больше, чем в среднем по выборке (22.7%), и гораздо больше, чем среди респондентов с начальным и незаконченным средним образованием (соответственно 13.9 и 14.3%). Ощущающих опасность военной угрозы в Минске (14.8%) также ненамного больше, чем среди жителей сельской местности (16.8%). И даже среди тех, для кого источником информации являются исключительно государственные СМИ, чувство опасности не более распространено, чем среди тех, кто имеет доступ к альтернативным информационным источникам (соответственно 19.2 и 21.6%).

Таким образом «алармисты» – это скорее психологический, чем социальный тип, «размазанный» по социальной структуре белорусского общества. Следует отметить, что именно среди тех, кто ощущает военную угрозу, резко увеличивается число сторонников геополитического выбора в пользу «независимой Беларуси, не входящей ни в какие союзы» (31.7 против 17.4% среди тех, кто не чувствует военной угрозы). Чаще других в качестве источников военной угрозы упоминались НАТО (6.0%), США (6.6%), Запад (1.4%), Россия (0,4%).

Среди опрошенных 13,9% респондентов считают, что другие страны имеют территориальные претензии к Беларуси. Среди таких стран чаще всего упоминаются Польша (6,4%), Россия (2,3%) и Литва (1,3%). Один процент белорусов верит в то, что территориальные претензии к Беларуси имеет держава, расположенная в другом полушарии (США). Положительные ответы на вопрос о существовании территориальных претензий к Беларуси достигают «пика» среди респондентов среднего возраста. Так, 18.7% респондентов в возрасте от 45 до 54 лет верят в то, что соседние страны имеют территориальные претензии к Беларуси, среди молодёжи до 24 лет таких респондентов только 7.6%, среди пенсионеров – 11.5%. Примечательно, что среди лиц с высшим образованием (21.1%) и жителей Минска (21.0%) диспропорционально много тех, кто верит в то, что другие страны могут иметь территориальные претензии к Беларуси.

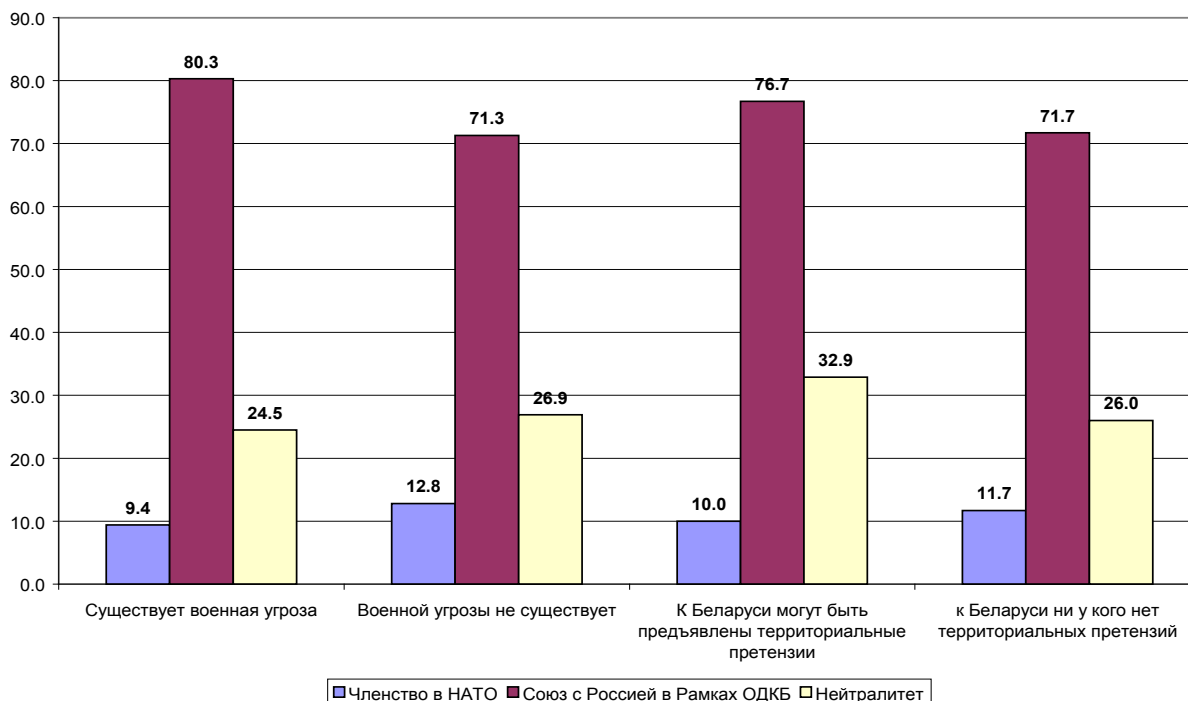
Среди высокообразованных белорусов и минчан абсолютным лидером среди подозреваемых в территориальных претензиях к Беларуси вновь является Польша (около половины от тех, кто верит в существование таких претензий в обеих категориях); до четверти «обеспокоенных» претензиями верит в угрозу со стороны России. Среди граждан Беларуси, имеющих доступ к информационным альтернативным источникам, верят в существование территориальных претензий к Беларуси даже большее количество респондентов (16.1%), чем среди тех, кого монополично «оболванивает» государственная пропаганда (11.6%). Верящие в территориальные претензии преобладают среди тех, кто неоднократно посещал ЕС (17.7 против 13.3% среди тех, кто не посещал страны ЕС в течение трех последних лет). Вера в территориальные претензии сконцентрирована среди сторонников «независимой Беларуси, не входящей ни в какие союзы» (20.1 против 12.0% среди сторонников ЕС и 12.4% сторонников союза с Россией). Наконец, самые богатые белорусы больше склонны верить в территориальные претензии (27.3%), чем их более бедные соотечественники (9.4%).

Чувство опасности у разных социальных групп



Наконец, отметим, что ощущение угрозы извне не имеет значимых последствий для выбора конфигурации безопасности. Верящие в угрозы и территориальные претензии несколько чаще, чем неверящие, настаивают на военно-политическом союзе с Россией, однако разногласия с «неверящими» едва вырываются за границы статистической погрешности.

выбор геополитических альтернатив в зависимости от ощущения угрозы



3.3. Отношение к НАТО

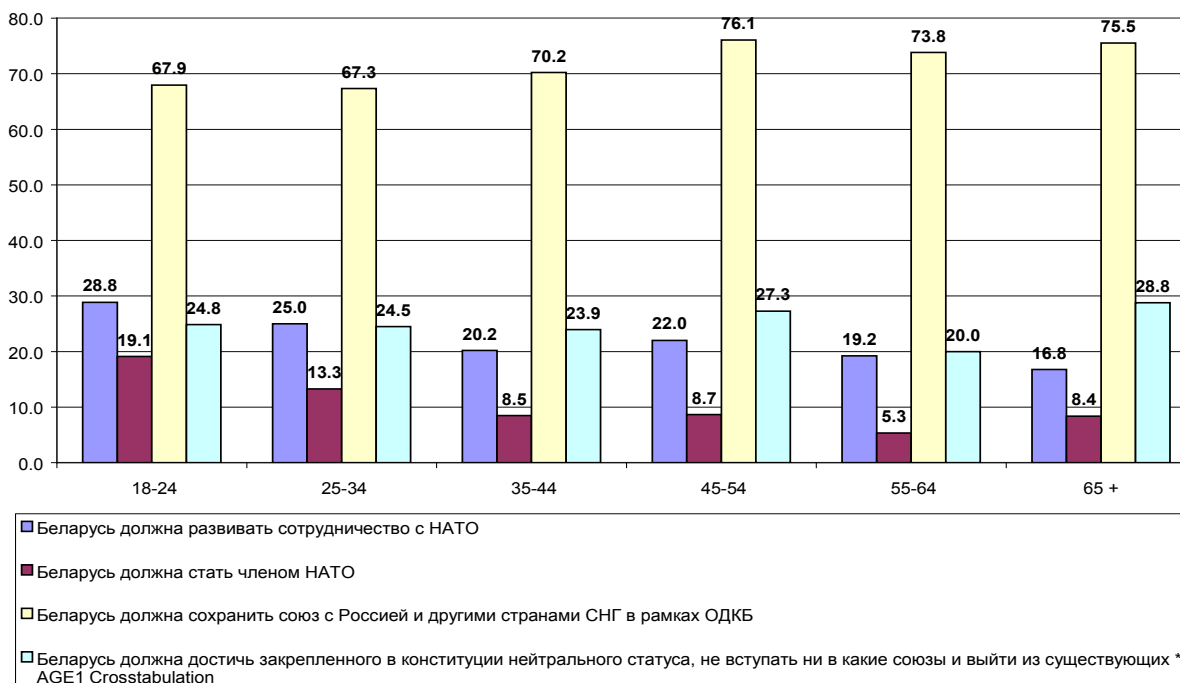
На развитии отношений между Беларусью и НАТО настаивают 22% населения, а 10,6% опрошенных поддерживают вступление Беларуси в альянс. При этом в обоих случаях высок процент НЗ/ЗО – 27,9 и 26% соответственно, что может указывать на недостаточную информированность о НАТО и его деятельности. Вместе с тем в случае закрытого вопроса 43,4% опрошенных видят в НАТО источник военной угрозы, в то время как при открытом вопросе таких респондентов только 6%. В то же время те респонденты, которые первоначально заявили, что Беларуси никто не угрожает, согласились с тем, что НАТО представляет угрозу для Беларуси, отвечая на прямой вопрос.

Таким образом, можно предположить, что НАТО в восприятии белорусов – это скорее информационный образ, пиар-продукт, который актуализируется пропагандой и «пропадает с экранов» сознания, когда тема «натовской угрозы» не педализуется. Однако заметим, что расширение сотрудничества с НАТО в любой форме неизбежно ведёт к актуализации этого вопроса в информационном поле, вызывая к жизни весь комплекс стереотипов и фобий. Таким образом, неудивительно, что в настоящий момент сотрудничество Беларуси и НАТО осуществляется при полном замалчивании этой темы в белорусских СМИ. По всей видимости, белорусские власти, даже «выигрывая» от сотрудничества с НАТО, в пропагандистских целях предпочитают сохранять «образ врага» и в случае необходимости активизировать «чувство опасности».

Поддержка сотрудничества с НАТО в некоторой степени взаимосвязана с социальным динамизмом респондентов. За сотрудничество выступают 28,8% респондентов в возрасте от 18 до 24 лет и лишь 16,8% в возрасте старше 65 лет. Почти половина «золотого процента» богатейших белорусов склоняются

к сотрудничеству с НАТО, среди «среднего класса» таковых 27.7%, среди беднейших белорусов – 17.2%. Сторонников сотрудничества с НАТО больше в Минске (33.8%), чем в средних и малых городах (соответственно 19.2 и 21.0%) и на селе (13.9%). Благоприятно относятся к сотрудничеству с НАТО неоднократно посещавшие ЕС (32.6%) и имеющие доступ к альтернативным информационным источникам (33.6%). Сторонников членства в НАТО, при общей непопулярности этой идеи, несколько больше среди молодёжи до 24 лет (19.1%), лиц с высшим образованием (16%), лиц, часто посещающих ЕС (23.2%) и имеющих доступ к альтернативным информационным источникам (16.7%).

Выбор конфигурации безопасности в зависимости от возраста респондента



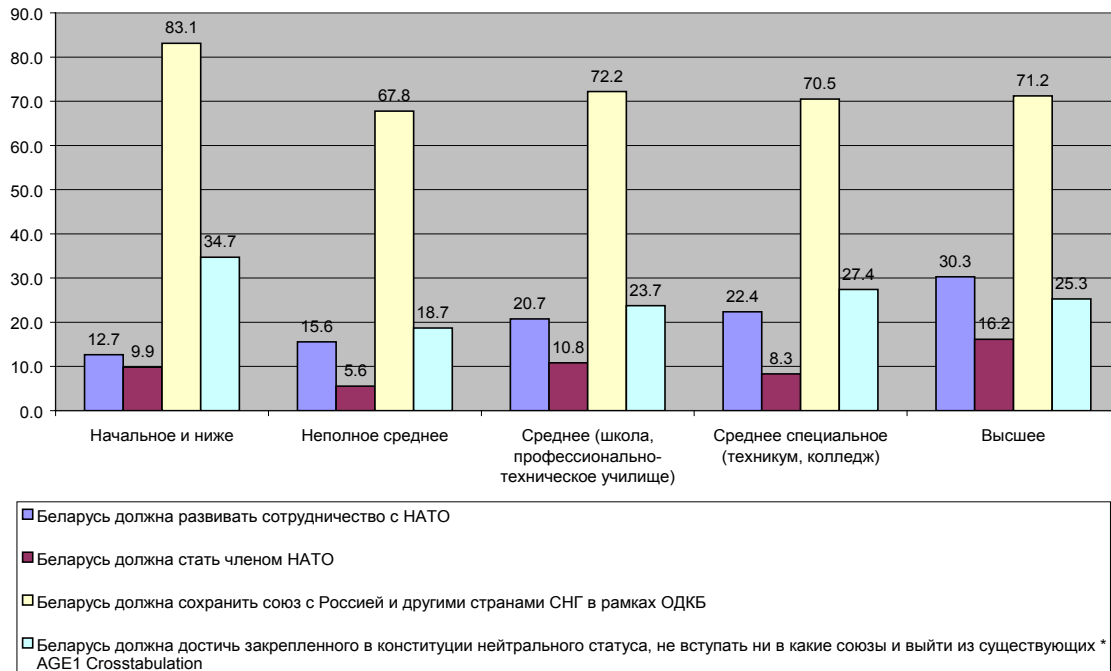
3.4. Россия, СНГ, ОДКБ, нейтралитет

Респонденты, которые считают, что необходимо сохранить союз с Россией в рамках ОДКБ и членство в СНГ, составляют 71.9%. Не согласны с этим утверждением 8,3%, что несколько меньше, чем процент желающих, чтобы Беларусь вступила в НАТО. То есть некоторое число опрошенных полагают, что Беларусь может одновременно находиться в двух военно-политических союзах.

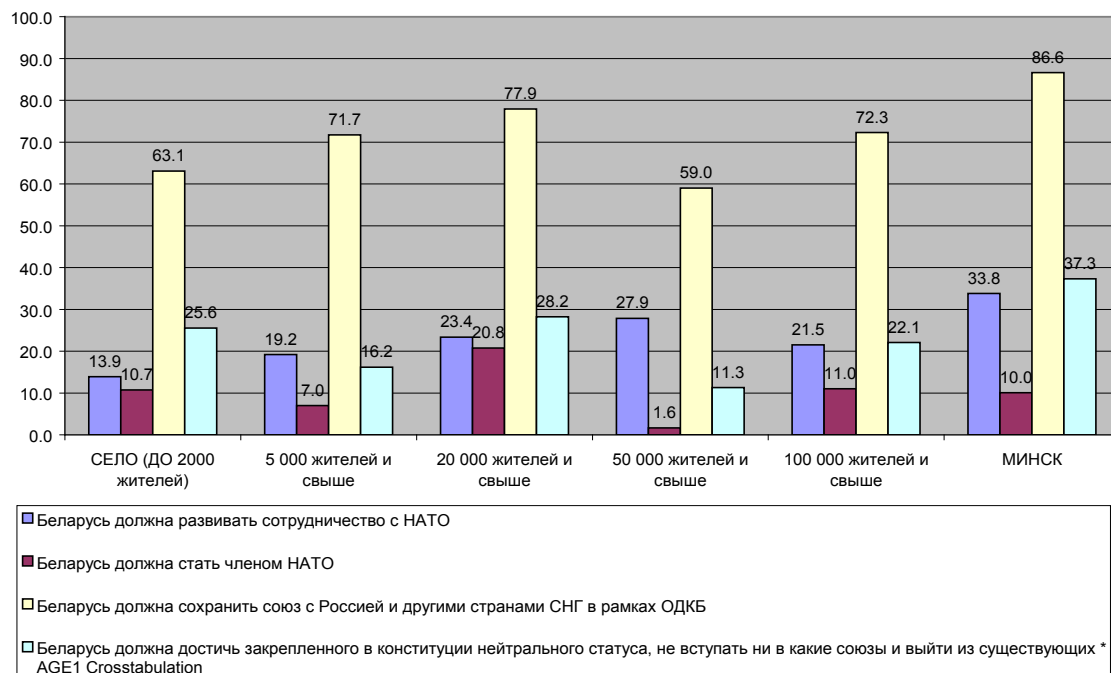
Портрет сторонника ориентации на Россию и ОДКБ, в целом, является противоположностью портрету сторонника вступления в НАТО. Однако сторонники союза с Россией доминируют во всех возрастных и социальных группах.

В том, что Беларусь должна стать нейтральным государством и выйти из существующих блоков, убеждены 25.2% опрошенных; противников же нейтралитета на 10% больше – 35,8%. При этом 39% респондентов не определились, что свидетельствует о значительной инерции массового сознания и низкой скорости реакции на изменения в государственной пропаганде. Отношение к нейтралитету почти не зависит от возраста и пола опрошенных. В то же время 72.0% респондентов, ответивших, что предпочитают нейтралитет Беларуси, одновременно заявили, что согласны с тем, чтобы Беларусь сохранила союз с Россией в рамках ОДКБ. Это свидетельствует о крайне низкой степени понимания вопроса и его актуализации в массовом сознании – положительный ответ дается в тех случаях, когда вопрос не отсылает к каким-либо заданным отрицательным культурным стереотипам. Возможности для манипулирования общественным мнением в этих условиях практически неограничены до тех пор, пока не пересекается граница культурных фобий.

Выбор конфигурации безопасности в зависимости от образования



Выбор конфигурации безопасности в зависимости от места жительства



ГЛАВА 4. БЕЛОРУССКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЕВРОПЕЙСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

В данном исследовании мы попытались соотнести взгляды, ценности и мировоззрение современных белорусов с «идеальным типом» европейской политической и гражданской культуры. Такое соотнесение позволяет установить, в какой степени геополитический выбор белорусов обусловлен ценностными или прагматическими соображениями, каково соотношение между сторонниками того или иного интеграционного проекта и носителями того или иного типа политической культуры, соответствующего данному геополитическому образованию.

Различные варианты развенчания «мифа о белорусской толерантности», распространившиеся в последнее время в аналитическом сообществе, уже успели стать такой же банальностью, как в своё время утверждения об исключительной толерантности белорусов. Толерантность – понятие сугубо субъективное, по-разному понимаемое в различных культурных и исторических контекстах. В нашем исследовании мы пытались не «подтвердить» или «опровергнуть» «миф» о толерантности, а соотнести политическую и гражданскую культуру современного белорусского общества с нравственными стандартами и принципами, составляющими основу официального политического дискурса ЕС и «европейских ценностей».

4.1. Основные выводы

- **Белорусское общество в гораздо большей степени готово к принятию «политических» европейских ценностей** (уважение политических и гражданских свобод), чем «культурных» (уважение к личностной автономии, выбору стиля жизни, веры, манеры поведения, ориентации и т. д.).
- В обоих случаях (политические и культурные права и свободы) **существуют серьёзные межгрупповые различия, в первую очередь обусловленные социальной динамичностью респондентов** (возраст, образование, опыт общения с другими культурами), а не историческими и культурными особенностями, такими как «столкновение цивилизаций». Однако в то время как политическая толерантность начинает преобладать лишь среди респондентов предпенсионного возраста, для молодых людей становится нормой культурная нетолерантность.
- **Три доминирующих социокультурных типа (авторитарный, консервативный, либеральный)**, возможно, составят основу для структурирования политической арены в случае восстановления условий для открытой политической конкуренции в Беларуси.
- **Существует выраженная, хотя и не однозначная, взаимосвязь между социокультурными типами и геополитическим выбором белорусов.** Сторонники «российского пути» – это в большинстве своём носители консервативной политической культуры как в плане уважения к политическим правам и свободам, так и терпимости к альтернативному стилю жизни. Сторонники «европейского» пути более разнообразны в своих культурных типах. В целом, проявляя высокий уровень политической толерантности, они существенно разнятся между собой в толерантности «культурной».

Соотнося «белорусские» ценности, представления и стереотипы с «европейскими», мы не занимаем позицию моралиста и не собираемся настаивать на преимуществе одной системы моральных координат над другой. Мы также отдаём себе отчёт в том, что официальный политический дискурс Брюсселя может по-разному соотноситься с политическими и нравственными воззрениями жителей испанской или польской «глубинки». Однако такое сопоставление имеет значение, поскольку степень общности ценностей определяет предельную глубину и устойчивость интеграционных проектов. Это означает, что геополитический выбор общества и элит, если он делается всерьёз, должен основываться на приверженности определённой системе ценностей и норм или готовности эти ценности принять.

Исследование «ценностного (не)соответствия», таким образом, может стать источником важной информации для сторонников того или иного геополитического или интеграционного проекта. С другой стороны, оно переводит диалог о политической культуре и цивилизационном выборе из плоскости лозунгов (таких как «Беларусь – в Европу») и безапелляционных заявлений (например, заявления некоторых проправительственных аналитических центров о том, что «западные ценности чужды белорусам») в плоскость предметной дискуссии на основании фактов и данных.

4.2. Белорусская толерантность: попытка измерения

Мы интерпретируем европейский тип политической и гражданской культуры с помощью двух измерений: *во-первых*, это **уважение к политическим и гражданским правам и свободам граждан и непротивление их реализации (политическая толерантность)**; *во-вторых* – **уважение к личной автономии гражданина, его праву на выбор стиля жизни и непротивление реализации этого права (культурная толерантность)**. Подчеркнём, что речь идёт именно о толерантности, дословно – терпении к тем или иным проявлениям личной свободы, а не об одобрении тех или иных действий или тем более признании их приемлемости для самих себя.

В соотношении с «идеальным типом» европейской культурной толерантности (политкорректности) **наше исследование выявило достаточно высокую степень распространённости жёсткого неприятия определённых проявлений личной автономии и нетрадиционного стиля жизни со стороны представителей белорусского общества**. Например, большинство белорусов «определённо» (43.2%) или «скорее» (19.5%) выступают за уголовное преследование гомосексуалистов (полностью согласны с тем, что права лиц с нетрадиционной ориентацией не должны ограничиваться, лишь 6.2% опрошенных). Вторая зона агрессивного проявления нетолерантности – отношение к распространению нетрадиционных религий: 36.7% полностью согласны и 20.1% скорее согласны с тем, что государство должно ограничивать их проникновение в Беларусь, и только 9.2% полностью согласны с тем, что государство не должно вмешиваться в выбор вероисповедания граждан Беларуси. В то же время большинство граждан выступают против распространения влияния церкви на политику государства.

Ещё одна «проблемная» зона – отношение к «чужакам». Если отношение к трудовой миграции (46% респондентов выступают «за» её ограничение в той или иной мере) вряд ли выделит белорусов на фоне жителей любой европейской (и неевропейской) страны, то тот факт, что более 20% опрошенных готовы приложить все силы, чтобы не допустить брак своего ребёнка с представителем другой расы, указывает на определённую распространённость расовых стереотипов в обществе. В то же время белорусы проявляют большую толерантность к культурным правам приезжих (что может быть следствием собственного национально-культурного нигилизма) и репродуктивным правам женщин (однако почти четверть респондентов в той или иной степени выступают за ограничение права на аборт).

| | Полностью согласен с первым высказыванием | Скорее согласен с первым высказыванием | Не согласен ни с первым, ни со вторым высказыванием | Скорее согласен с первым высказыванием | Полностью согласен с вторым высказыванием | |
|---|---|--|---|--|---|---|
| Государство должно ограничивать проникновение в нашу страну нетрадиционных религиозных конфессий, таких как кришнаиты, бахаисты и т. д. | 36.7 | 20.1 | 21.2 | 12.4 | 9.3 | Государство не должно влиять на выбор вероисповедания, даже если при этом в Беларуси будут распространяться нетрадиционные конфессии |
| Гомосексуализм должен быть запрещён и наказываться согласно уголовному кодексу, как в советское время | 43.2 | 19.5 | 20.2 | 10.6 | 6.2 | Права лиц с нетрадиционной ориентацией не должны ограничиваться |
| Аборты должны быть запрещены и наказываться по закону | 13.8 | 11.8 | 33.4 | 20.4 | 20.6 | Аборты должны быть разрешены |
| Лица, приезжающие в Беларусь из других стран, должны полностью ассимилироваться, принять культуру и традиции страны, в которой живут, или покинуть страну | 13.4 | 19 | 28.3 | 23.6 | 15.6 | Лица, приезжающие в Беларусь из других стран, имеют право поддерживать собственную культуру и традиции, как бы они ни отличались от наших |
| Государство должно ограничивать трудовую миграцию из-за рубежа | 20.5 | 26.9 | 31.1 | 14.9 | 6.3 | Государство должно поощрять трудовую миграцию из-за рубежа |
| Церковь должна иметь больше влияния на политику государства | 9.4 | 12.7 | 34.3 | 17.7 | 26 | Церковь должна быть отделена от государства |

Белорусы определённо более соответствуют европейскому типу политической толерантности, чем культурной политкорректности. Исследование показывает достаточно высокий уровень уважения к политическим правам других граждан, таким как академическая свобода (только 15.4% одобряют политику государства в области ограничения международных контактов студентов и преподавателей), право выражения несогласия с политикой государства (19% поддерживают запрет на профессию для инакомыслящих, против – 48.8%), свобода ведения бизнеса (за большую свободу ведения бизнеса выступают 60.7% опрошенных, против – только 18.4%) . Большинство опрошенных не видят необходимости ограничивать политические и гражданские права, даже если ими злоупотребляют. В то же время более 40% белорусов в той или иной степени готовы согласиться на введение цензуры для предотвращения экстремизма, 32% готовы ограничить деятельность оппозиции (против 35%) и 28.9% не видят смысла в существовании политических партий (за расширение роли партий выступают 33.1%).

| | Полностью согласен с первым высказыванием | Скорее согласен с первым высказыванием | Не согласен ни с первым, ни со вторым высказыванием | Скорее согласен с первым высказыванием | Полностью согласен с вторым высказыванием | |
|--|---|--|---|--|---|--|
| Государство вправе отказать госорганы, в приеме на работу в госорганы, в предоставлении образования и ряде других услуг людям, не согласных с политикой властей, выступающих с ее критикой | 5.1 | 14.4 | 31.3 | 23.7 | 25.1 | Несогласие с проводимой в стране политикой, публичная критика властей не могут быть причиной запрета на занятие должности или получение образования. |
| Цензура СМИ допустима в целях препятствия распространению экстремистских и антигосударственных идей | 17.1 | 24.8 | 30.9 | 15.1 | 11.7 | Цензура СМИ недопустима и должна быть полностью запрещена |
| Действия оппозиции следует ограничить | 12.7 | 20.1 | 30.5 | 16.9 | 20.1 | В Беларуси не должно быть препятствий для деятельности оппозиции |
| Государство должно установить жесткий контроль над бизнесом | 5.5 | 13.1 | 20.3 | 27.3 | 33.4 | Государство должно дать больше свободы бизнесу |
| Государство должно жёстко обеспечивать порядок и стабильность в обществе, даже в ущерб некоторым правам и свободам граждан | 8.0 | 18.5 | 31.1 | 25.3 | 16.0 | Государство должно уважать права и свободы граждан, даже если они иногда этими правами злоупотребляют |
| Государство должно ограничивать международные контакты студентов и преподавателей, чтобы предотвратить «утечку мозгов» | 7.2 | 8.2 | 18.3 | 28.9 | 37.5 | Государство должно поощрять международные контакты студентов и преподавателей для повышения качества образования и расширения кругозора. |
| В повышении роли политических партий нет необходимости | 12.1 | 16.8 | 37.5 | 16.8 | 16.3 | Необходимо повысить роль политических партий |

На основании полученных данных мы рассчитали своеобразный «индекс» культурной и политической толерантности. В каждом случае мы отбирали по пять вопросов, зафиксировав, выступает ли респондент за введение ограничений на реализацию прав граждан в данной области (согласие фиксировалось как 0, несогласие – как 1)¹. Соответственно, в случае если респондент набирал 5

1 Так, например, вопрос об уголовном преследовании гомосексуалистов кодировался так: ответы «полностью согласен» и «скорее согласен» кодировались как 0 (проявление нетолерантности), все остальные ответы, включая «затрудняюсь ответить» – как 1 (проявление толерантности). В вопросе о межрасовых браках как 0 кодировался только ответ, в котором респондент

баллов, он считался полностью соответствующим европейскому типу политической или культурной толерантности². Респондент, набравший 4 балла, считался «приближающимся» к такому типу, 3 балла – «промежуточный тип»; тот, кто выступает за ограничения в большинстве случаев (2 балла и ниже) – авторитарный тип.

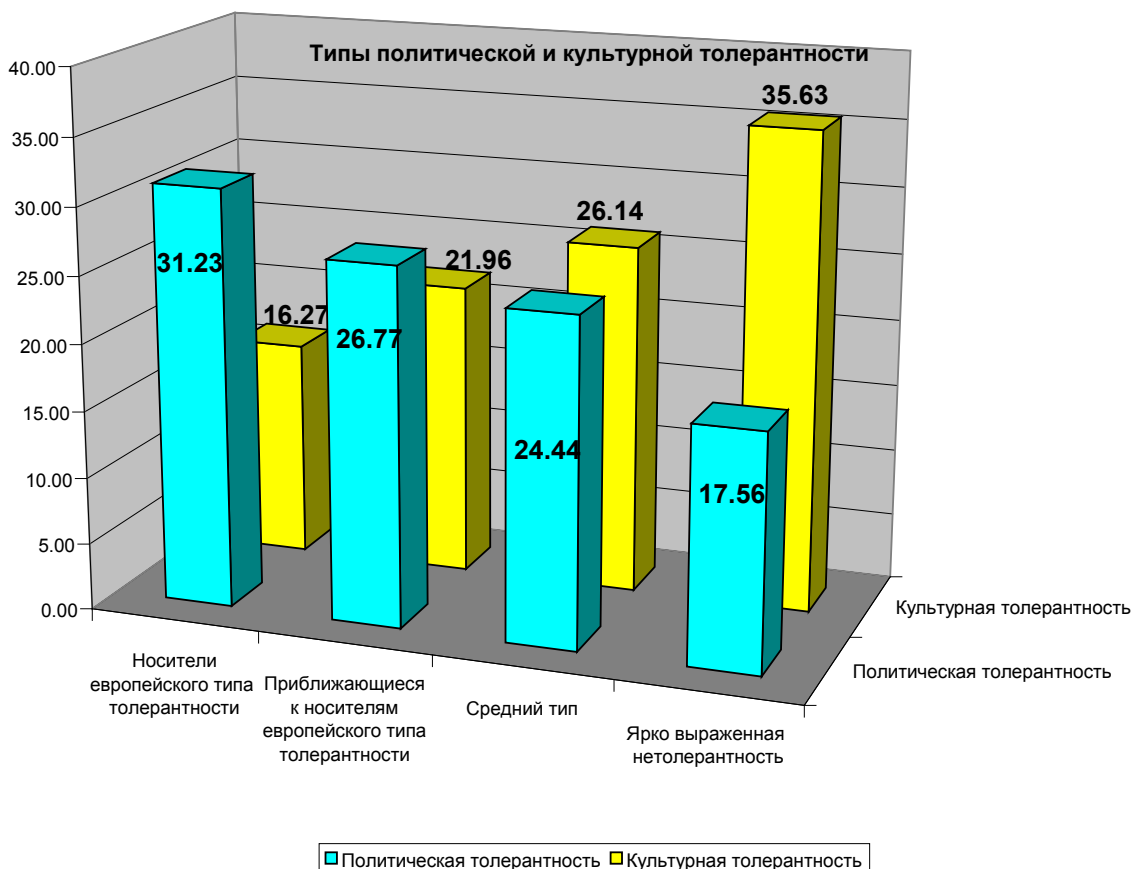


Диаграмма явно показывает **приближение белорусского общества к европейскому типу политической культуры, равно как и сохраняющийся разрыв в уровне культурной толерантности**. Мы воздержимся от далеко идущих выводов, которые можно извлечь из низкой степени культурной толерантности современных белорусов (гомофобия, подозрительное отношение к традиционным религиям), для чего необходимо сравнить ценностные ориентации, мировоззрение и стереотипы белорусов и жителей европейских стран, в особенности тех, которые недавно вступили в ЕС, иметь данные о трансформации ценностных ориентаций самих «старых» европейцев за последние

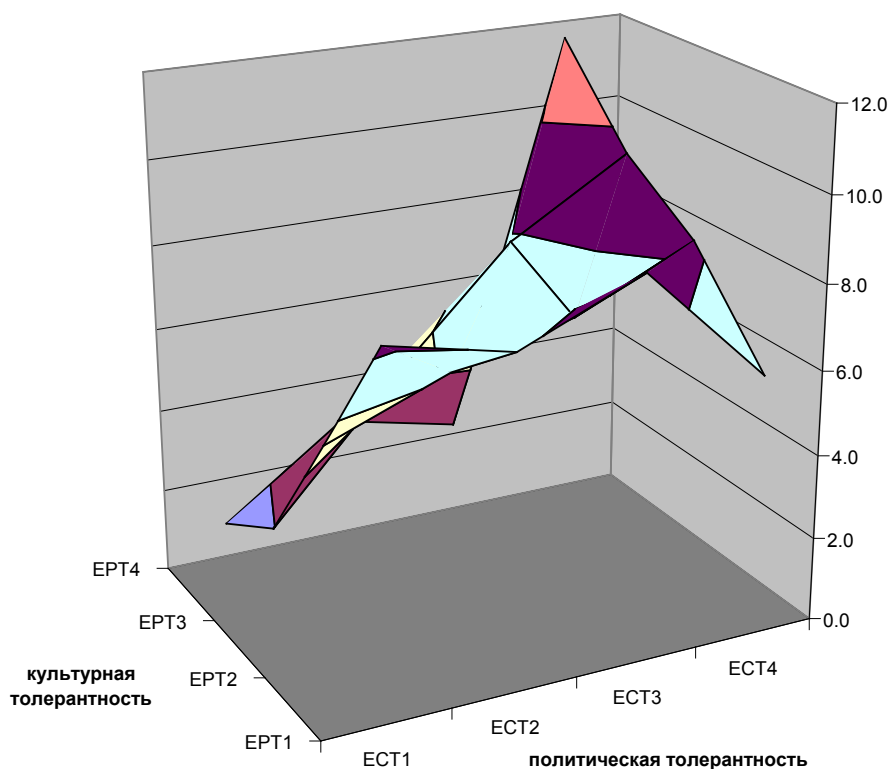
«намерен предпринять всё возможное, чтобы расстроить такой брак». Таким образом, наше кодирование несколько преувеличивает уровень толерантности в обществе, учитывая всех сомневающихся и неответивших.

2 Уровень культурной толерантности рассчитывался по степени согласия с утверждениями: «Государство должно ограничивать проникновение в Беларусь нетрадиционных религий», «Гомосексуализм должен быть запрещён и наказываться в уголовном порядке, как в советское время», «Аборты должны быть запрещены и преследоваться по закону», «Лица, приехавшие в Беларусь, должны полностью ассимилироваться и принять культуру и обычаи страны, в которой живут, или покинуть страну», а также с утверждением, фиксирующим отношение к вступлению ребёнка в межрасовый брак. Уровень политической толерантности рассчитывался по степени согласия с утверждениями: «Государство должно ограничивать международные контакты студентов и преподавателей, чтобы предотвратить утечку мозгов», «Цензура СМИ допустима в целях противодействия экстремизму», «Деятельность оппозиции следует ограничить», «Государство вправе отказать в приёме на работу и вузы лицам, публично выражающим несогласие с политикой государства», «Государство должно жёстко обеспечивать порядок и стабильность в обществе, даже в ущерб некоторым правам и свободам граждан». Как проявления нетолерантности кодировались ответы «однозначно согласен» и «скорее согласен».

30–40 лет. Мы также обращаем внимание на разницу между ценностями и установками, с одной стороны, и действиями человека – с другой (иными словами, можно кого-то ненавидеть, но при этом не предпринимать в отношении его никаких действий). Однако проблемные поля возможных сценариев геополитического выбора, на наш взгляд, очевидны.

Заметим также, что сопоставив уровни политической и гражданской толерантности, мы обнаружили три доминанты в массовом сознании – наибольшую по величине авторитарную (угол EPT4 – ECT4, иными словами – доминирование авторитарных политических и культурных воззрений), либеральную (угол EPT1–ECT1) и – наименьшую – христианско-демократическую (угол EPT1–ECT3, сочетание демократических политических ценностей и культурного консерватизма). Возможно, именно разлом по этим ценностным ориентациям будет структурировать политическое поле Беларуси в случае возникновения в стране реальной политической конкуренции.

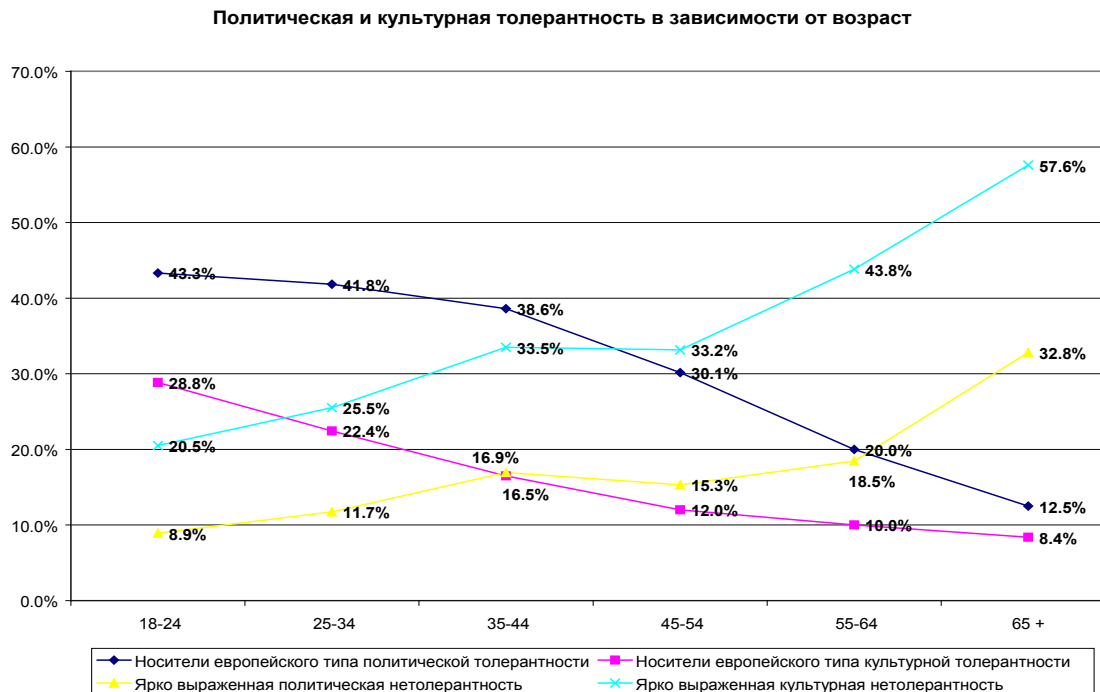
Соотношение культурной и политической толерантности



4.3. Европейские ценности и белорусские реалии: конвергенция – дело времени, или «У нас такая культура?»»

Насколько эти типы политической культуры могут меняться? Диаграмма предсказуемо показывает, что уровень и политической, и культурной толерантности обратно пропорционален возрасту респондента. Однако если либеральные политические ценности являются нормой среди молодёжи, то в отношении уважения альтернативного стиля жизни и культурных правах нельзя сказать того же самого.

Показательно, что **если в плане политических ценностей «точкой перелома» (преобладания авторитарных ценностей над либеральными) выступает поколение 55–64 лет, то в отношении культурных ценностей – на три с половиной десятилетия раньше.**

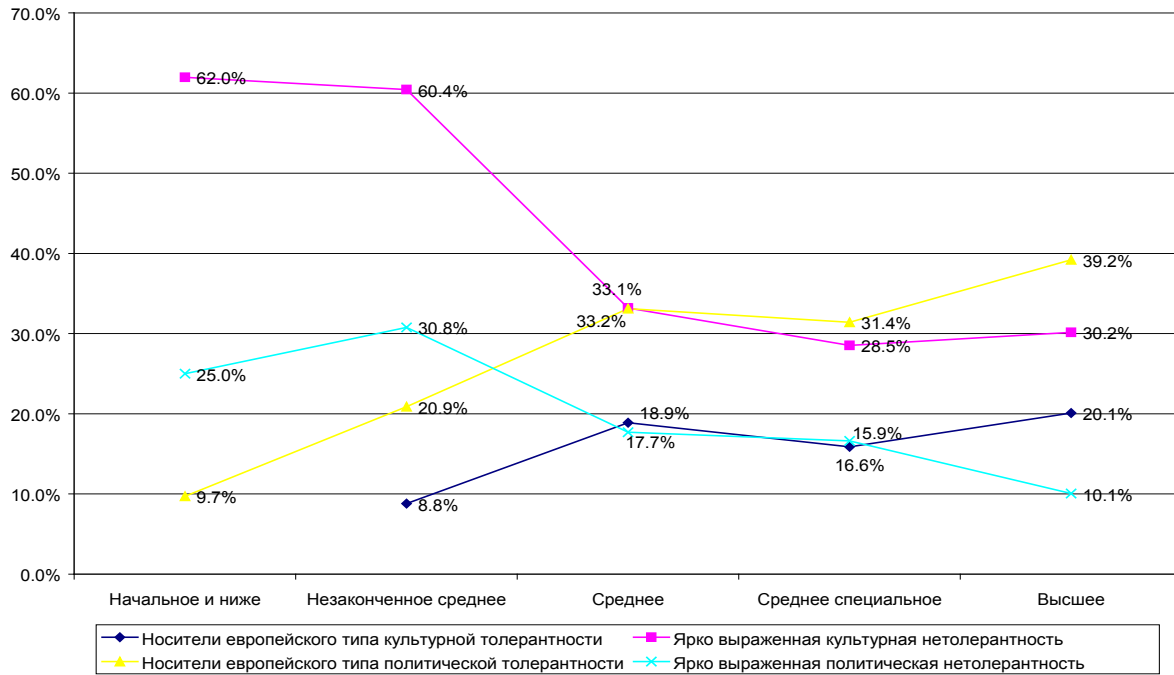


Ярко выраженный поколенческий фактор в определении типов политической культуры может быть интерпретирован по нескольким направлениям. Одно из самых распространенных в современной социологии связано с теорией «формативного возраста», которая утверждает, что базовые жизненные и политические ценности закладываются в человеке, когда он формируется как личность, и сохраняются в течение жизненного пути более-менее в неизменной форме. Согласно этой концепции, политическая культура каждого поколения – это «отпечаток» их молодости, доминирующих настроений того времени. Таким образом, политическая культура современной молодёжи – это культура пенсионеров через 30 лет. Однако для подтверждения этой гипотезы необходимы длительные исследования, которые в настоящее время отсутствуют.

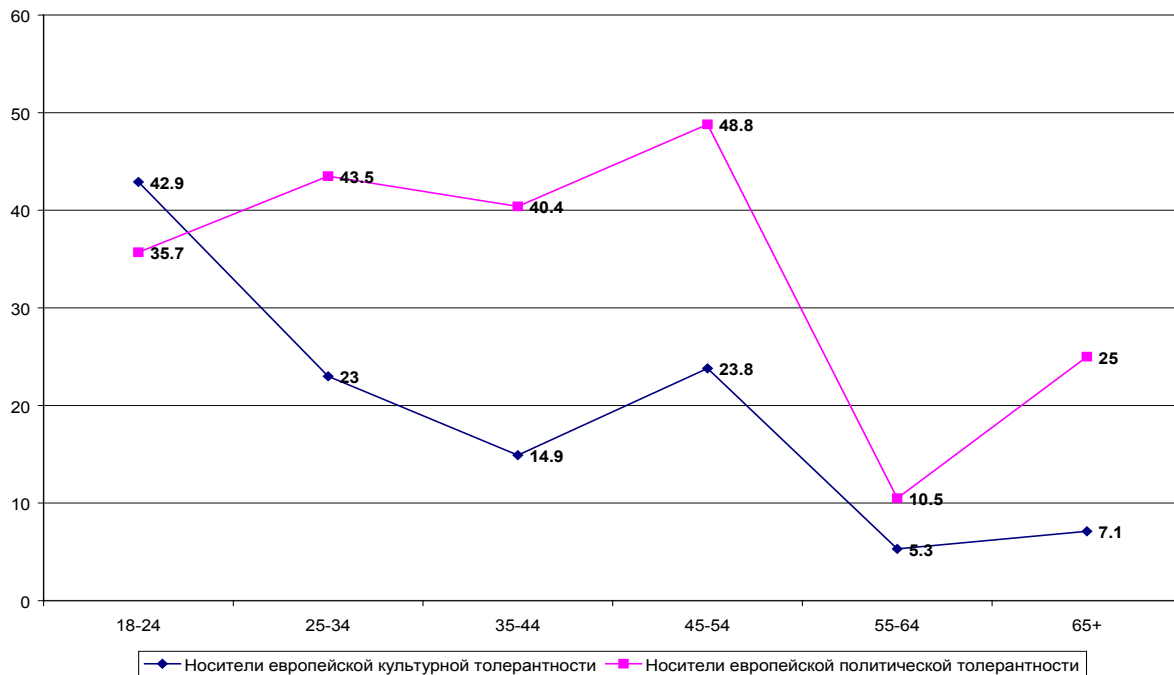
С другой стороны, можно предположить, что в обществе, подобном белорусскому, либеральность политической культуры «рассеивается» с возрастом по мере утраты респондентом социального динамизма и соответственно нарастающей замкнутости кругозора. Опять-таки, подтвердить или опровергнуть эту гипотезу можно лишь при наличии определённой исследовательской традиции, которую мы только пытаемся заложить.

Похожие тенденции выявляются и в соотношении уровня толерантности и уровня образования респондентов; заметим только, что в этом случае культурная нетолерантность является преобладающим типом даже среди респондентов с высшим образованием. Образование, таким образом, едва ли является фактором, «стабилизирующим» политическую культуру, в особенности ту, которая имеет отношение к культурной толерантности.

Политическая толерантность в зависимости от уровня образования



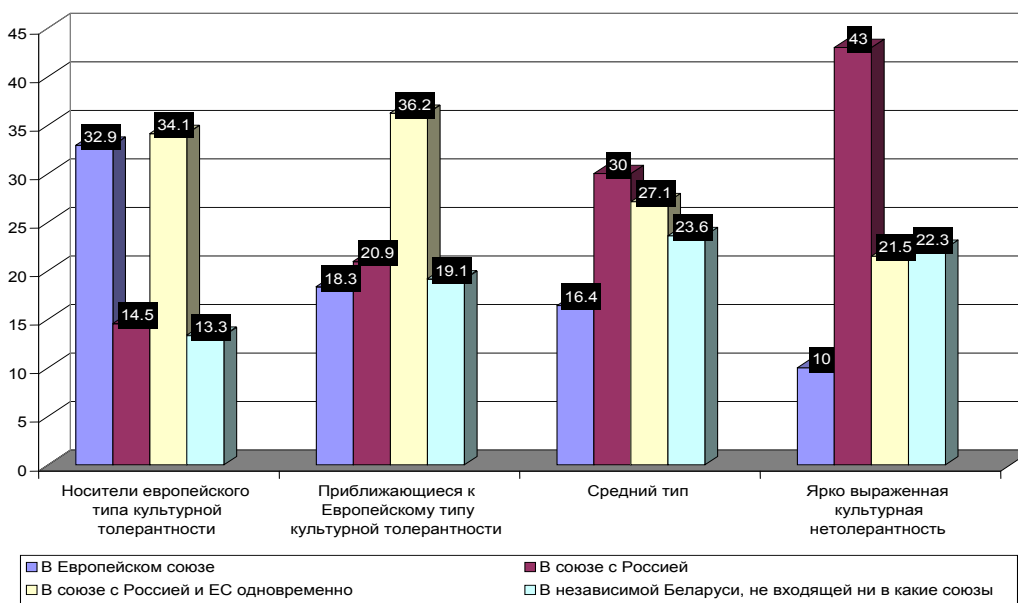
Политическая и культурная толерантность у респондентов с высшим образованием



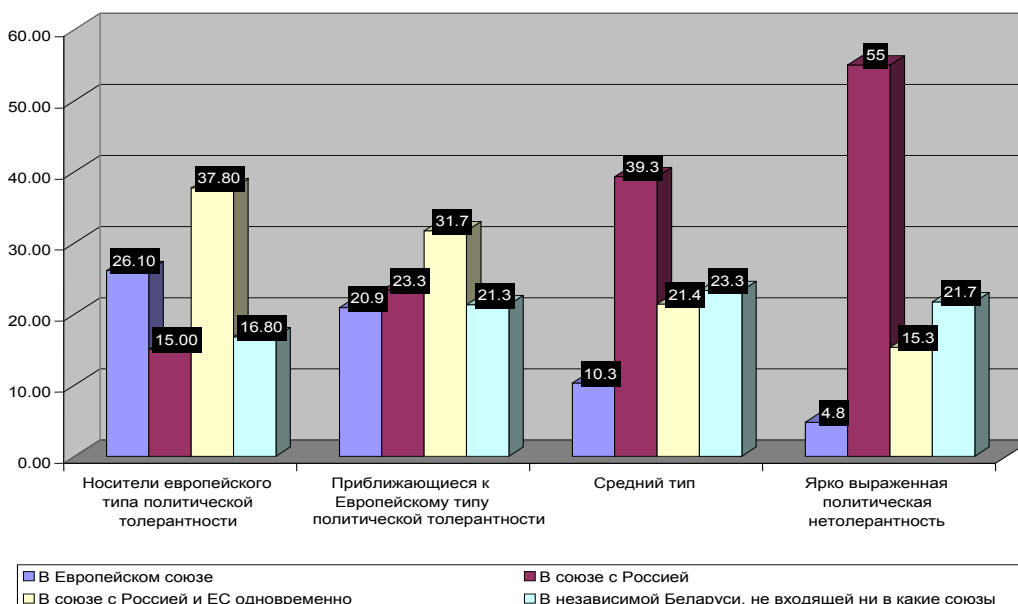
4.4. Европейский выбор и европейские ценности – взаимосвязь неоднозначна

Наконец, отметим, что взаимосвязь между типом политической и гражданской культуры и геополитической ориентацией также достаточно неоднозначна. С одной стороны, выбор в пользу союза с Россией и автаркии (независимой Беларуси, не вступающей ни в какие союзы) чётко коррелирует как с политической, так и культурной нетолерантностью. Носители же европейского типа ценностей разделены между выбором в пользу союза с ЕС и союза с ЕС и Россией одновременно. Таким образом, четыре варианта геополитического выбора сводятся по социокультурному типу респондентов в две пары (первый, либеральный, тип объединяет сторонников союза с ЕС и ЕС и Россией одновременно, второй, авторитарный – сторонников союза с Россией и независимой Беларуси, не входящей ни в какие союзы).

Геополитические ориентации в зависимости от уровня культурной толерантности
 Ответ на вопрос: «вы предпочли бы жить...»

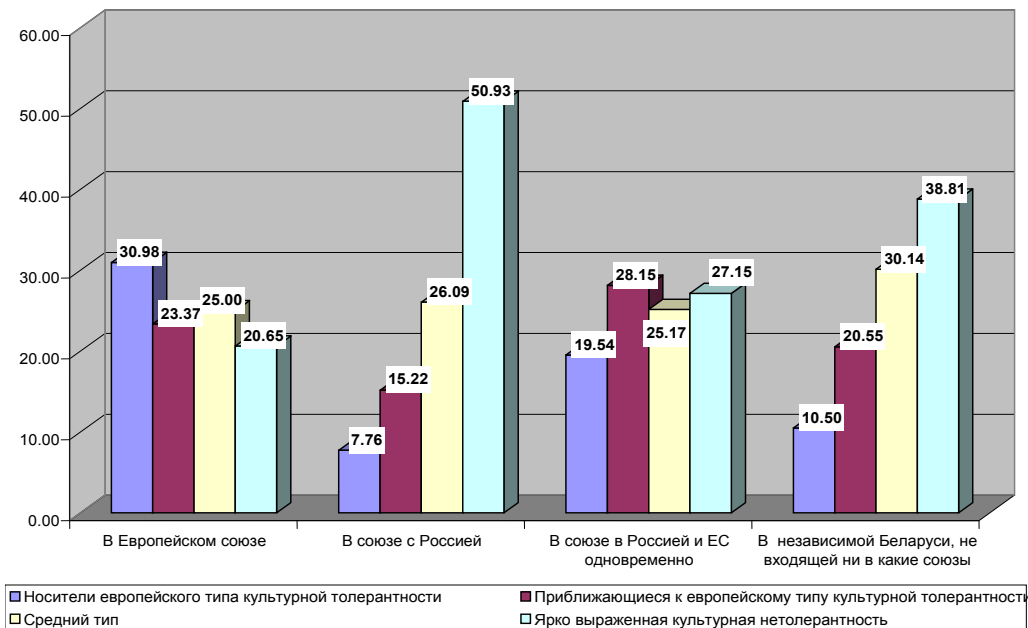


Геополитические ориентации в зависимости от уровня политической толерантности
 Ответ на вопрос: «вы предпочли бы жить...»



Итак, мы установили, что определённый тип политической культуры логически ведёт к геополитическому выбору (либеральный – к «европейским» вариантам, вместе с Россией или без оной; авторитарный – к раннему или позднему «лукашенковским» вариантам). Однако обратная взаимосвязь несколько менее выражена. Можно сказать однозначно, что среди тех, кто выбирает Россию или «лукашенковский» вариант независимой или неевропейской Беларуси, однозначно доминируют респонденты с ярко выраженной культурной нетолерантностью; среди тех, кто выбирает ЕС или союз с Европой и Россией одновременно, доминируют политические либералы. При этом нельзя однозначно сказать, что сторонники европейского выбора – культурные либералы, а сторонники лукашенковских геополитических опций – полные автократы в политическом смысле. Таким образом, многие сторонники европейской жизни могут столкнуться с такими аспектами этой жизни, которые они для себя могут найти трудно принимаемыми.

Уровень культурной толерантности в зависимости от геополитического выбора



Уровень политической толерантности в зависимости от геополитического выбора

